

Михаил Тульский

Региональные и муниципальные выборы 1 марта 2009 г.: новые тенденции

Выступление партии «Единая Россия» на выборах 1 марта 2009 года обернулось разгромом по всем фронтам — и на выборах в горсоветы, и на ключевых выборах мэров, и даже на некоторых выборах в парламенты субъектов РФ. Именно этим разгромом и объясняется увольнение 5 марта куратора региональных выборов, замглавы управления Кремля по внутренней политике Александра Харичева (он пришел в Администрацию Президента РФ вместе с главой Ситуационного центра по региональной политике Андреем Полосиным, который сохранил свою должность)¹. Впрочем, вряд ли сейчас чьи-либо отставки спасут «Единую Россию»: «процесс пошел», и его уже не остановить.

Выборы глав муниципальных образований

Результаты выборов мэров в марте 2009 года оказались неутешительными для «Единой России». Подводить подробные итоги по всем выборам достаточно трудно, но несомненно одно: при наличии у кандидатов «партии Путина» серьезных конкурентов единомысленцы почти всегда проигрывали.

1 марта прошли выборы мэров в 10 центрах субъектов РФ. Из них серьезные конкуренты у кандидатов ЕР были в пяти: в Мурманске, Смоленске, Челябинске, Томске и Петропавловске-Камчатском. На выборах в перечисленных городах единомысленцы смогли победить в первом туре только в Челябинске. В Смоленске выдвиженец «Единой России» Валерий Разуваев в январе—феврале заклеил все дома плакатами со своей фотографией и надписью крупными буквами «Кандидат от Путина», а также завесил все дороги растяжками и рекламными щитами «Разуваев — кандидат от Путина»². Результат у кандидата Путина вышел печальный: третье место с 17,8 % голосов.

Победителем же стал рогозинец, бывший член «Родины» и «Великой России» Эдуард Качановский (28,5 %). Еще в трех областных центрах состоялись вторые туры выборов, из них в Мурманске беспартийный самовыдвиженец на 26 % опередил мэра-единомысленца (подробнее об этом ниже), а в Томске и Петропавловске, по официальным данным, мэры-единомысленцы на 2,6 % и 4 % соответственно опередили своих конкурентов, которые назвали такие результаты фальсификацией³. Проигравший кандидат в мэры Петропавловска от СР Михаил Пучковский подал в суд жалобы, в частности, на то, что из 4000 голосов моряков, находившихся в плавании, почти все были фальсифицированы в пользу единомысленца (эсер проиграл мэру-единомысленцу лишь 1200 голосов)⁴. Проигравший в Томске самовыдвиженец Александр Деев проводил неоднократные акции протеста против фальсификаций⁵. Но апофеозом «побед» единомысленцев, подобных в Петропавловске и Томске, стали результаты выборов главы Майминского района Горного Алтая: здесь глава-единомысленца Олег Кулигин «победил» с 32,6 %, лишь на 1 (!) голос опередив своего конкурента Надежду Гайсину (самовыдвиженку, преподавательницу и депутата райсовета).

Во многих регионах, даже с учетом фактически безальтернативных выборов, единомысленцы проиграли половину мэрских кампаний. Так, в самом крупном из регионов, где избирали глав городов, Свердловской области, из 15 выборов мэров выдвиженцы ЕР выиграли только семь кампаний, из них в трех у единомысленцев не было никаких серьезных конкурентов (Ивдель, Североуральск, Шаля). Классический пример — Ивдель, где кроме мэра-единомысленца участвовали в выборах только кандидат ЛДПР (а жириновцы и в 1990-е, и в 2000-е практически никогда не выигрывали выборов мэров) и малоизвестный кандидат, обращавший на себя внимание исключительно армянской фамилией. В Североуральске на втором месте после мэра-единомысленца также оказался кандидат ЛДПР.

В семи городах Свердловской области единомысленцы выборы проиграли, причем в Сысерти мэр-единомысленца Александр Рощупкин занял лишь третье место с 22,9 % голосов. Среди семи кандидатов, выигравших у «Единой России», шесть самовыдвиженцев и выдвиженец СР (Сергей Набоких в Качканаре, набравший 46,6 % против 28,1 % у единомысленца Владимира Глухих). Еще в

³ <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=1142676>

⁴ <http://www.kasparov.ru/material.php?id=49C0AE0E503CB>

⁵ http://www.altai_rep.vybory.izbirkom.ru/region/region/altai_rep?action=show&root=1&tvd=404400395532&vrn=404400395528®ion=2&global=null&sub_region=2&prver=0&pronetvd=null&vbid=404400395532&type=234

¹ <http://kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1130496>

² <http://winzard.livejournal.com/80353.html>; <http://goshko61.livejournal.com/14031.html>

одном городе — Ирбите — у ЕР не было официального кандидата, но показательно, что проиграл здесь именно действующий мэр Андрей Гельмут, которого поддерживали губернатор Россель и областная ЕР, а вот победил гендиректор строительного «Предприятия ВИКО» и депутат гордумы Геннадий Агафонов, которому симпатизировала ирбитская городская ЕР.

Самыми скандальными стали выборы мэра Партизанска в Приморье: в первом туре кандидат КПРФ самовыдвиженец Владимир Хмелев лидировал с 37,8% голосов, действующий мэр Игорь Рулько занял лишь третье место с 16,8%, а официальный выдвиженец «Единой России» Елена Быстрицкая (делавшая упор в агитации на свою принадлежность к «партии Путина») заняла предпоследнее место из 5 кандидатов с 11%. Перед вторым туром единороссы организовали снятие с выборов Хмелева (КПРФ), в результате чего 25,6% избирателей испортили бюллетени. Это, как кажется, абсолютный рекорд числа недействительных бюллетеней за всю историю российских и даже мировых выборов.

В целом можно констатировать, что множество действующих мэров, занимавших свои посты по 10–20 лет и стабильно побеждавших в качестве независимых кандидатов, в марте 2009 года выдвинулись от «партии Путина» и проиграли. Вообще выдвижение кандидата от «Единой России», воспринимавшееся многими в 2007–2008 годах как почти гарантия победы, теперь все больше превращается в гарантию поражения.

Поражение действующего мэра в Мурманске: причины и последствия

На выборах 1 марта 2009 года едва ли не впервые документально доказаны те факты, о которых ранее политтехнологи неоднократно рассказывали друг другу, а политики заявляли в интервью: милицией были документированы факты подкупа избирателей единороссами⁶. В Мурманске за голоса в поддержку кандидата «Единой России» мэра Михаила Савченко раздавали по бутылке водки. Причем по бутылке «Пшеничной» давали не только тем, кто шел на избирательный участок, но и даже тем, кто уже проголосовал на участке за кандидата «Единой России»: адрес и данные такого человека записывали и вручали водку с целью сделать ему такой же презент уже перед вторым туром выборов мэра. Такие же «спиртовые процедуры» единороссы проводили, похоже, во многих городах. Причем только в одном Мурманске, где их поймали за руку, единороссам было выделено к выборам 1 марта 2009 года на подкуп избирателей бутылками водки несколько миллионов рублей: из опубликованных

милицейских документов следует, что только одному их организаторов сети по раздаче водки было выдано 600 тысяч рублей⁷. Сколько единороссы потратили на скупку голосов во всех 79 регионах, можно только догадываться. Неудивительно, что после этого в бюджете уже не остается денег на повышение зарплат бюджетникам.

Причем милиция рискнула схватить за руку единороссов только после того, как с критикой их кандидата Савченко выступил мурманский губернатор Юрий Евдокимов. Именно из-за позиции губернатора единороссы не смогли провести и фальсификацию результатов выборов, подобную той, которая им удалась на выборах мэров Петропавловска-Камчатского и Томска, где мэры-единороссы «победили» во вторых турах с официальным перевесом в 2–4% голосов.

В результате во втором туре выборов мэра Мурманска 15 марта 2009 года «Единая Россия» потерпела сокрушительное поражение: выдвиженец «партии Путина» мэр Михаил Савченко набрал лишь 35,2% голосов, а беспартийный самовыдвиженец и бывший вице-губернатор Сергей Субботин победил с 60,8%.

В качестве мести за такой сокрушительный провал «Единой России» Владислав Сурков и глава исполкома ЕР Андрей Воробьев уже 21 марта уговорили президента Медведева отправить мурманского губернатора Юрия Евдокимова в отставку. Почему из единоросских тузов вокруг Мурманска больше всех активничал именно Воробьев? Дело в том, что Андрей Воробьев — не только глава исполкома «Единой России», но и владелец группы компаний «Русское море», имеющей филиалы в Подмосковье, Петербурге, Краснодарском крае, на Сахалине, Камчатке и в балтийском Калининграде, но пока не имеющий их в Мурманске (через порт которого проходит почти 20% выловленной в России рыбы).

Новым же мурманским губернатором стал соратник Воробьева по рыбному бизнесу — единоросс Дмитрий Дмитриенко, имеющий, мягко говоря, «темную» биографию: он указывает, что «занимался бизнесом» в 1992–2004 годах⁸, но скрывает, что именно это был за бизнес. С большим трудом удалось выяснить, что в Мурманске 28 октября 1992 года зарегистрировано торговое АОЗТ «Декс», директором которого был Дмитриенко Дмитрий Владимирович, но во время перерегистрации АОЗТ в ЗАО в 1995–1997 годах оно перерегистрировано не было⁹. Почему Дмитриенко решил бросить свой первый бизнес, неизвестно. Как неизвестно и на что он жил в 1999–2002 го-

⁷ http://community.livejournal.com/ru_politics/20212151.html

⁸ <http://viperson.ru/wind.php?ID=551211>

⁹ <http://www.skrin.ru/issuers/26741461/>

⁶ <http://tulskiy.livejournal.com/62577.html>

дах, когда, согласно его официальной биографии¹⁰, был советником генерала-губернатора Красноярского края Александра Лебеда (в окружении которого тогда в прямом смысле слова не было ни одного честного человека), и в 2002–2004 годах, когда якобы работал советником главы Росморфлота (в котором некоррупцированные чиновники тоже в явном дефиците). Достоверно известно только, что за должности советников у Лебеда и в Росморфлоте Дмитриенко ни копейки не получал, а вот чем он в те годы зарабатывал себе на жизнь — «большой-большой секрет» губернатора-единоросса.

Но нам удалось разгадать и этот секрет. В квартальных отчетах ОАО «Северо-Западное пароходство» (в совет директоров которого Дмитриенко по должности в Росморфлоте входил в 2005–2008 годах) указано, что в 1999–2004 годах Дмитриенко работал в должности начальника экономической службы московского строительно-торгово-посреднического ЗАО «Золотая нива»¹¹. Это ЗАО учреждено нынешним замом Дмитриенко в мурманской администрации Алексеем Савиным, который после назначения замом губернатора Лебеда в 1999 году передал пост директора ЗАО своему бизнес-партнеру Али Духаеву¹². Именно этот авторитетный предприниматель, которого владельцы московского гостиничного бизнеса именуют своим «Старшим братом» и «Али-гархом»¹³, и был начальником Дмитриенко в 1999–2004 годах. В квартальных отчетах ОАО «Северное Морское Пароходство», в совет директоров которого он по должности входил в 2006–2009 годах, указано, что в 1999–2004 годах он работал в должности начальника экономической службы московского ООО «Золотая нива» (торгующего промышленными машинами и оборудованием, а заодно и оказывающего иные торгово-посреднические услуги)¹⁴. Впрочем, эти данные не противоречат друг другу: ООО «Золотая нива» было основано Алексеем Савиным еще раньше, чем ЗАО, а руководство этим ООО Савин передал Али Духаеву еще в 1997 году. Кстати, Савин вплоть до октября 1999 года входил и в совет директоров производящего оружие и боеприпасы ОАО «Калужский двигатель» (в нем ЗАО «Золотая нива» владела 15% акций)¹⁵.

¹⁰ <http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=20090326652>

¹¹ <http://www.nwsc.spb.ru/>

¹² http://www.lin.ru/db/emitent/8DDABF80389BA1CFC3256E7F006B740D/disc_l_doc.html

¹³ http://www.lavrik-i.ru/cgi-bin/main/gallery.pl?obj_id=111

¹⁴ <http://www.ansc.ru>

¹⁵ <http://www.skrin.ru/issuers/kadv/>

Глава исполкома ЕР Воробьев в феврале 2009 года стал и автором небылицы о том, что Евдокимов «сначала открыто поддержал Савченко», а потом «неожиданно изменил позицию и выдвинул своего кандидата — Сергея Субботина»¹⁶. В действительности Евдокимов не поддерживал Савченко ни на выборах 2004 года¹⁷ (когда губернатор выдвинул в мэры директора областной теплосети Игоря Сабурова), ни на нынешних выборах (когда губернатор открыто и официально не заявлял о поддержке кого-то из кандидатов). Субботин заявил о желании выдвигаться в мэры еще 14 декабря¹⁸ — на 10 дней раньше официального выдвижения Савченко¹⁹, а сам мэр-единоросс жаловался на нежелание Евдокимова его поддерживать еще 25 декабря, на следующий день после своего выдвижения²⁰. Так что утверждение Воробьева о том, что губернатор менял свою позицию, явная неправда.

Отставка Юрия Евдокимова — уникальная в своем роде. До сих пор Кремль снимал с должности лишь крайне непопулярных губернаторов, да и то только через два-три года после того, как всем было очевидно их политическое банкротство (карачаево-черкесский Мустафа Батдыев, ставропольский Александр Черногоров, воронежский Владимир Кулаков, орловский Егор Строев и т. д.). Юрий Евдокимов же, еще в 1990–1993 годах возглавлявший Мурманский облсовет (и выступавший тогда против ельцинской Конституции президентского всевластия), все годы своего губернаторства демонстрировал рекорды народной поддержки. В 1996 году он, будучи «кандидатом Лужкова» (возглавлял мурманский филиал АФК «Система»), победил во втором туре с результатом в 43,4% против 40,6% у действующего губернатора Евгения Комарова. Зато уже в 2000 году Евдокимов набирает 86,7% голосов, а Комаров — лишь 3,4% (еще 2,2% набрал кандидат ЛДПР). В 2004 году, несмотря на участие в губернаторских выборах кандидатов ЛДПР, КППРФ и Партии пенсионеров, беспартийный Евдокимов снова набирает 77%. В начале 2006 года Юрий Алексеевич становится одним из последних губернаторов, вступивших в «Единую Россию», причем он не скрывает, что делает это вынужденно: «В “Единую Россию” вступили уже 69 губернаторов, и рассчитывать на то, что это дело можно как-то игнорировать, уже не приходится», — заявляет тогда

¹⁶ <http://www.interfax.ru/politics/news.asp?id=62632>

¹⁷ <http://www.zaks.ru/new/archive/view/12858>

¹⁸ <http://www.b-port.com/news/archive/2008-12-15-26/>

¹⁹ <http://www.b-port.com/news/archive/2008-12-26-37/>

²⁰ <http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=200812262727>

Евдокимов²¹. Вступление в ряды единороссов снижает его популярность, но он все равно остается одним из самых популярных глав регионов. По данным опроса ФОМ в апреле 2008 года, Юрий Евдокимов занимал по популярности у населения 28 место в списке из 68 губернаторов: 48 % одобряли его работу на посту губернатора и только 30 % не одобряли. Для сравнения: работу отправленных в отставку в феврале 2009 года Кулакова и Строева одобряли 15–25 %, не одобряли — 56–64 % жителей соответствующих регионов. Работу владимирского губернатора Виноградова, которого Кремль вновь переназначил, одобряют 29–31 %, не одобряют 36–40 % жителей.

Таким образом, Юрий Евдокимов по объективным показателям своей популярности заслуживал не досрочной отставки, а переназначения на следующий срок. Но Кремль в лице Суркова, Воробьева и Ко явно пошел против воли избирателей, назначив вместо известного и популярного губернатора никому не известную фигуру с сомнительной репутацией. Впрочем, не исключено, что введенное Путиным назначение губернаторов вместо их избрания все чаще будет приводить к отставкам популярных фигур и их заменам на тех, кто может «занести» в Кремль солидную «мзду» за свое назначение (назначение на должность губернатора «торговалось» до кризиса на уровне 5–30 миллионов долларов в зависимости от региона).

«Зона фальсификаций» и нарушений на выборах

Примечательно, что подкуп избирателей со стороны партии власти продолжался и после выборов. Еще два года назад единороссы называли выплату вознаграждений за результаты выборов «скрытым подкупом избирателей» и постоянно обвиняли в нем левопопулистского политтехнолога СПС Антона Бакова²². Но он выдавал после выборов премии лишь агитаторам, которых часто привозил с собой из других регионов. Генсовет же «Единой России» 6 марта принял официальное решение выдать своим региональным отделениям премии, напрямую связанные с результатами выборов: регионам, где «партия Путина» нафальсифицировали (подробности о фальсификациях см. ниже) более 70 % (Татарстану и Кабардино-Балкарии) по 1 миллиону рублей; регионам, где нарисовали от 55 до 70 % (Карачаево-Черкесии и Хакасии) по 750 тысяч рублей; регионам, где ЕР удалось набрать лишь 50–55 % (Брянской, Архангельской, Владимирской областям) — по 500 тысяч руб-

лей²³. Таким образом, «партия Путина» грубо нарушила ею же принятый Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав», где в ст. 56 п. 2 черным по белому сказано: «*Избирательным объединениям запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования*»²⁴. Надо ли говорить, что Центризбирком никоим образом не отреагировал на это нарушение.

Зона тотальных фальсификаций при Ельцине охватывала только республики, а при Путине пополняется и русскими областями. Еще в середине 1990-х годов в России сформировался пояс регионов с тотальной фальсификацией результатов выборов — в основном это республики Кавказа и часть республик Поволжья (в первую очередь Татарстан, Башкортостан и Мордовия).

Впервые этот пояс фальсификаций проявил себя на выборах в Госдуму-1995, когда в большинстве регионов страны тогдашняя партия власти НДР набрала лишь 4–6 %, и даже в тех регионах, где губернаторы активно ее поддерживали, она в основном финишировала с 8–12 %. На этом фоне сильно выделялись результаты в таких республиках, как Чечня (48 % за НДР, по официальным данным), Ингушетия (34 %), Татарстан (28,6 %), Тыва (28,1 %), Кабардино-Балкария (25 %), Калмыкия (24 %), Мордовия (19,6 %), Башкортостан и Дагестан (по 15 %). Карачаево-Черкесию массовая фальсификация затронула тогда лишь наполовину: в столице республики и еще в четырех районах НДР получила нормальные 5–9 %, зато в других четырех городах и районах — 19–35 %!

Второй раз пояс тотальных фальсификаций ярко проявил себя во втором туре выборов президента-1996: тогда почти во всех регионах страны между двумя турами Ельцин прибавил около 15 %, Зюганов — около 10 %, и только в вышперечисленных республиках процент Зюганова снизился! К примеру, в Бавлинском районе Татарстана в первом туре Зюганов набрал 45,3 %, а во втором туре ему оставили лишь 5,9 %! На президентских выборах к зоне тотальных фальсификаций присоединена и Северная Осетия (где в 1995 году НДР набрала лишь 6 %). А вот в Туве вообще нарисовали за Ельцина и в первом и во втором турах по 60 % — то есть план-то выполнили, но вопиюще неправдоподобно.

Чудеса продолжались и на выборах в Госдуму 1999, когда руководители данных республик вошли в блок ОВР. В итоге ОВР набрал в большинстве регионов страны 5–8 %, зато в Ингушетии — 88 %

²¹ <http://www.governors.ru/?regmode=regions®ion=51&rzd=tema&statja=7673>

²² <http://www.apn.ru/publications/article16886.htm>

²³ <http://kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1134155>

²⁴ http://www.cikrf.ru/law/2/zakon_02_67/gl7.jsp

(в Чечне тогда голосование не проводилось), в Татарстане — 41 %, Кабардино-Балкарии — 35 %, Мордовии — 33 %, Дагестане — 28 % и т. д. В некоторых из этих республик власти постарались и во славу «Единства», которому дали в прокоммунистически настроенном Дагестане 29 % (при 23 % по стране в целом), Калмыкии — 35 %, Туве — 71 %. Тотальная фальсификация начала тогда охватывать и некоторые русские регионы. Так, в Балтайском районе Саратовской области напрочь обанкротившаяся и списанная из числа партий власти НДР «набрала» 52 % против 2 % в Саратове и 1,2 % по стране.

Причем такие аномалии никоим образом не могут быть объяснены симпатиями к партиям власти электората республик: напротив, во всех татарских районах русских областей (Ульяновской, Нижегородской, Пензенской, Пермской, Челябинской и т. д.) и в 1995, и в 1999 году проценты НДР и ОВР были ниже среднего даже по этим областям, а проценты КПРФ — выше среднего. То же самое мы видим и на Кавказе. Очевидно, дело не в позиции нерусских избирателей, а в позиции руководителей этих республик.

Примечательно, что на последних голосованиях с честным подсчетом голосов в апреле и декабре 1993 года именно эти республики демонстрировали самые низкие проценты за Ельцина и самые высокие — за коммунистов (например, в Дагестане КПРФ в 1993 году набрала 54 % против 12 % у КПРФ по стране в целом). Это вполне закономерно: в СССР Северный Кавказ был всесоюзным курортом и ломился от наплыва туристов и отдыхающих, а при Ельцине они напрочь исчезли, и все северокавказские республики в момент превратились в самые бедные регионы РФ. Очень высокое недовольство властью и ее партиями на Кавказе, видимо, и привело Кремль к мысли о необходимости тотальных «корректировок» результатов выборов. При Путине все указанные тенденции заметно усугубились: результаты за президента и партию власти стали приближаться к 100 %, фальсификации — охватывать все районы и даже все города республик, а к поясу тотальных фальсификаций присоединяются и некоторые другие регионы — Кемеровская, Тюменская, Саратовская, Пензенская, Ростовская области.

Выборы президента РФ марта 2000 года в Чечне были первыми после возвращения в состав России (выборы 1999 года в ней вообще не проводились), и за ними кремлевские фальсификаторы, что называется, «недоглядели». По первым данным, в Чечне Зюганов набрал 36,9 %, а Путин — 29,6 %, после чего публикация результатов из этой республики была прекращена и «подсчет» в Чечне затянулся на 10 (!) дней. По окончательным итогам процент Путина в Чечне дотянули до 50,6 % (в том числе в Наурском и Ножай-Юртовском районах Путин получил 21–23 %, а в Октябрьском и Надтеречном ему «досталось» 75–85 %).

Наиболее фальсифицированными за всю историю российских выборов оказались результаты голосования 2 декабря 2007 года, когда из Кремля всем губернаторам было указано «любой ценой обеспечить» не менее 62 % за «партию Путина», а за результаты менее 60 % губернаторам грозили отставкой. Итогом таких приказов стало то, что фальсификации в 2–3–4 % охватили практически все регионы страны, а массовые фальсификации (в размере 10–60 %) затронули не только республики, но и еще десяток русских регионов.

В декабре 2007 года стопроцентные результаты за ЕР (при такой же явке) были нарисованы в Кемеровской области на участках № 1421 и 1431 Таштагольского района²⁵, на участках № 868, 874, 888 и 897 Прокопьевска и на участке № 1333 того же Прокопьевска. Похожая ситуация и в районах юга Тюменской области: 100 % за ЕР при 100 %-ной явке сделали на участках № 1081, 1082 и 1083 Ялуторовского района и на участке № 164 Вагайского района. В Ростовской области в Аксайском районе на участке № 1579 за ЕР нарисовали 100 %, а на участках № 1586, 1578 и 1580 — 99 %; в Азовском районе на участке № 2029 за ЕР — 100 %, а на участках № 2028, 2039, 2057, 2072, 2077 и 2084 — более 99 %; в Октябрьском районе на участке № 278 сделали 99,4 % за ЕР. В Саратовской области, кроме губернатора, активно «старался» и выходец из региона Вячеслав Володин: на участке № 606 Базарно-Карабулакского района за ЕР 99,6 %, на участке № 223 в городе Саратове — 100 % явка и 99,8 % за ЕР.

В Пензенской области 99 %-ные результаты ЕР сделали в Земетчинском (участок № 475) и Камешкирском (участок № 591) районах. В Амурской области за ЕР сделали 96 % на участках № 407 и 346. В ЯНАО 99 % за ЕР нарисовали на участках № 134 и 135 города Ноябрьска, № 147 Пуровского района и № 201 Ямальского района. В Усть-Ордынском бурятском округе на участке № 225 ЕР «набрала» 96,5 %, а в Агинском — 97,5 % на участке № 12.

Это регионы массовых фальсификаций, но такие же откровенно фальсифицированные результаты встречаются на «выборах Путина»-2007 даже в тех областях, где и по официальным данным ЕР не добрала до 60 %. Так, в Орловской области на участке № 340 Колпнянского района ЕР забрала себе 97 %, а на участке № 700 Урицкого района — 95 %; в Оленинском районе Тверской области на участке № 748 — 96 % за ЕР.

Даже в Воронежской области, которая по итогам декабря 2007 года вошла в двадцатку регионов РФ с самым низким процентом ЕР (57,5 %), этот процент оказался сильно завышенным в результате фальсификаций. По официальным данным, в го-

²⁵ Здесь и везде ниже, кроме особо оговоренных случаев, электоральная статистика дана по публикациям на сайтах избирательных комиссий.

родской черте Воронежа ЕР набрала менее 45,5%, а в остальной области — 64,3% (ровно такой же официальный результат у ЕР и в среднем по РФ). За счет чего по районам области удалось «выполнить план», стало ясно уже на 4-й день после выборов, когда были обнародованы сообщения о массовых фальсификациях в пользу «партии Путина» в одном из этих воронежских районов — Рамонском, где официально ЕР набрала 66,1%, или 13 935 голосов. Наблюдателям оппозиционных партий (в первую очередь КПрФ) удалось получить копии первичных протоколов со всех тридцати трех участков района, согласно которым «Единая Россия» на самом деле набрала на 2789 голосов меньше: реальный результат составил 11 153 голосов или 52,9%²⁶. Таким образом, приписки завысили результат ЕР на целых 13,2%. Немало аналогичных примеров было и по Московской области, и по многим, многим другим²⁷.

На выборах 1 марта 2009 года зона тотальных фальсификаций, представленная Татарстаном, Кабардино-Балкарией и Карачаево-Черкесией, опять проявила себя во всей красе. Так, в Черемшанском районе Татарстана на всех тридцати четырех участках нарисована явка в 100% избирателей, за «Единую Россию» на большинстве из них — тоже 100%, а на остальных участках — 99% (!). Да и в Казани нашелся участок № 189, где на долю «Единой России» пришлось 100% голосов.

Примечательно, что на этих выборах в Карачаево-Черкесии фальсификации в пользу «Единой России» были официально признаны городским судом Черкесска²⁸. На участке № 50 избиратели отдали ЕР 1272 голоса, «Патриотам России» («Патриоты» здесь объединяли ряд действующих депутатов республиканского парламента и других популярных политиков) — 974 голоса, КПрФ — 317 голосов, СР — 70, ЛДПР — 14 голосов. Но потом в территориальном избиркоме (ТИКе) «партия Путина» «прикарманила» еще 1000 голосов, нарисовав себе результат в 2272 голоса, а от результатов остальных партий остались одни воспоминания: «Патриотам» оставили 274 голоса, КПрФ — 31 голос, ЛДПР — ноль (!). 23 марта горсуд Черкесска постановил вернуть результаты на первоначальный реальный уровень. Но можно предположить, что на множестве соседних участков, где официальные результаты были получены точно таким же путем самой грубой фальсификации, они остались без изменения.

Однако даже Татарстан и Карачаево-Черкесия оказались охвачены фальсификациями не полно-

стью: в официальных результатах ряда избирательных участков и здесь проявляются истинные настроения народа, а не тех, «кто подсчитывает голоса».

Так, в Зеленчукском районе Карачаево-Черкесии есть участки, где «Единая Россия» набирает 17–47%, а «Патриоты России» — 21–64%. В Абазинском районе на одном участке КПрФ набрала 65 против 28% у ЕР, на другом участке — 27% у КПрФ, 30% у «Патриотов» и 41% у ЕР. На трех из пяти участков Усть-Джегутского района ЕР набирает 37–44%, КПрФ — 18–20%, «Патриоты» — 10–19%. В городе Черкесске на одном участке ЕР набрала 36% против 34% у КПрФ, на другом — 37% против 30%.

Еще больше подобных примеров в Татарстане. В Казани есть участок, где ЕР набрала 39% против 19% у КПрФ, 18% у СР и 15% у ЛДПР. В Набережных Челнах на одном участке ЕР набрала 46 против 36% у КПрФ, на другом — 46 против 32%. В Нижнекамске на одном участке за ЕР — 42,5%, за КПрФ — 37%. В Чистополе на трех участках ЕР набрала 43–47%, КПрФ — 26–29%. В Зеленодольске также на трех участках ЕР набрала 46–49%, КПрФ — 26–41%.

Вывод напрашивается сам собой: если бы не машина тотальных фальсификаций в республиках, ЕР не набрала бы там никаких 70–80%, а финишировала бы и там с обычными 30–40%. Впрочем, и нынешние официальные 70% в Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии — это заметно ниже, чем 93–96%, которые здесь нарисовали «партии Путина» в 2007 году.

Новый губернатор и выборы в Хакасии

В Хакасии буквально на старте выборной кампании сменился глава региона. Вместо Алексея Лебеда регион возглавил бывший прораб стройплощадки, а в последние годы глава стройподразделения железной дороги Виктор Зимин. Он начал выборную кампанию с попыток не допустить оппозиционные партии до участия в выборах. 29 декабря 2008 года популярные здесь «Патриоты России» (их председатель Геннадий Семигин в 2003–2007 годах был в Госдуме одномандатником именно от Хакасии) получили отказ в заверении партсписка от хакасского избиркома. Отказ был настолько высосанным из пальца (семигинцы сдали список уполномоченных, но не упомянули о его подаче в списке подаваемых документов!), что уже 5 января 2009 года Центризбирком обязал хакасский избирком заверить список «Патриотов».

Но и после этого на совещании 12 января 2009 года с главами муниципальных образований и депутатами глава региона Зимин публично заявил, что он приложит максимум ресурсов к тому,

²⁶ <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=833910>, <http://www.sobkorr.ru/news/24/4757E46E49FDD.html>

²⁷ <http://www.dolgopa.ru/vybory/oni.html>

²⁸ <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=1143675>

чтобы «замогить эту группировку («Патриотов») любыми путями», а если другие оппозиционные партии будут активно вести кампанию, то *«их ждет такая же судьба»*²⁹. Вслед за губернатором в бой пошла его правая рука — недавняя глава хакасского избиркома Ирина Смолина, ставшая замом Зимина по социальным вопросам. Она регулярно проводила «заседания штаба ЕР» с участием ответственных за соцсферу функционеров и председателей ТИКов, а на заседании 31 января заявила: *«Или вы обеспечите любыми путями 80% за Единую Россию, или все пойдете на биржу труда»*. С 15 по 30 января, после разговоров с вице-губернатором Смолиной на тему *«увольнения с работы»* и *«возбуждения уголовных дел»*, отказались от участия в выборах более 15 кандидатов, в основном от оппозиционных партий (но также и от ЕР). В крупнейших компаниях (РЖД, «Русал», «Русгидро», «Евраз») работников заставляли писать заявления об увольнении с открытой датой: заявление обещали возратить 1 марта после факта голосования на избирательном участке.

Новые власти Хакасии явно подменили заботу об улучшении жизни людей (хотя бы только перед выборами!) тотальным применением «метода кнута». В результате недовольство жителей только росло. *«В феврале жители Хакасии полузили платежки, в которых услуги ЖКХ с января подорожали в 1,7–2,2 раза. Вплоть до 20 февраля оставалась не решенной проблема 2-месячной задержки зарплат бюджетникам: в бюджете не хватало 3,5 млрд. рублей, и только в феврале руководство республики смогло взять кредит и прямо перед выборами рассгитаться по зарплатам бюджетников за январь»*, — рассказал в интервью автору председатель ЦКРК «Патриотов» Евгений Шевченко.

Давление со стороны властей подтолкнуло оппозиционеров и к объединению усилий: *«КПРФ, ЛДПР, СР и “Патриоты” договорились о координации усилий по контролю за выборами, чтобы покрыть несколькими наблюдателями от оппозиции все 389 участков Хакасии»*, — говорил Шевченко. Однако в реальности, даже объединившись, оппозиция смогла получить копии протоколов лишь с 271 из 389 участков. Причем с 26 участков Таштыпского района объединенным оппозиционерам не удалось получить ни одной копии протокола (!).

В основных городах Хакасии протоколы получены почти на всех участках: в Абакане доля голосов за ЕР упала в 2007–2009 годах с 56,2 до 47,8%, в Саяногорске — с 54,6 до 47,4%. А вот в Таштыпском (где фальсифицировано около 16% бюллетеней) и других подобных районах процент ЕР не просто не упал, а вырос до невероятных высот!

Подробности того, как Зимин и Смолина «любой ценой» добивались голосов для «партии Путина», можно обнаружить благодаря копиям протоколов, опубликованным КПРФ (впрочем, были и такие участки, где поддельный результат в 70–90% был внесен уже в первичный протокол: на них получение копии протокола мало что дает).

На участке №364 Ширинского района за ЕР проголосовали 453 избирателя, за ЛДПР — 103, за «Патриотов России» — 75. Однако в ТИКе от 103 голосов за ЛДПР оставили 0 (!), а от 75 за «Патриотов» — 1 (!). Вырученные от такой махинации 177 голосов добавили «Единой России», у которой вместо 453 стало 630 голосов. Таким путем процент за «партию Путина» был повышен с 57,5 до 80%. Голоса КПРФ и СР на этом участке «не тронули», похоже, лишь потому, что от этих партий были наблюдатели и члены комиссии, а от ЛДПР и «Патриотов» их не было.

На участке № 329 Усть-Абаканского района за ЕР проголосовали 297 избирателей, за ЛДПР — 82, «Патриотов России» — 54. Однако в ТИКе от 82 голосов за ЛДПР оставили 2, а от 54 за «Патриотов» — 4. Украденные 130 голосов добавили «Единой России», которой нарисовали 427 голосов вместо 297. Так процент за «партию Путина» был повышен с реальных 52,3 до фантастических 75,2%.

На участке №216 Аскизского района по первоначальному протоколу было 26 действительных голосов и 516 голосов за «Единую Россию», но в ТИКе протокол переделали: действительных стало 0, а за ЕР — 542, то есть на те самые 26 больше. Здесь процент «партии Путина» подняли с 54,0 до 56,8%. Точно так же «обнулили» число действительных бюллетеней и еще на двух десятках (!) участков этого района. Дошло до того, что по официальным данным на участке №195 за ЕР «проголосовали» 100% избирателей! В целом же по Аскизскому району «партии Путина» нарисовали 75,1%, тогда как в реальности за нее голосовали около 54%.

Все эксперты по электоральной статистике считают важнейшим признаком фальсификации результатов наличие массовых «нулевых» результатов популярных партий (тем более если партий в бюллетене всего 5), а особенно массовые «нулевые» результаты в самой незащищенной строке избиркомовских протоколов — строке «недействительные бюллетени» (ведь партиям все равно, правдивый ли результат записан в ней). В Хакасии ситуация выглядит следующим образом. Среди 153 участков городов Абакана, Саяногорска, Черногорска, Абазы и Сорска нет ни одного участка с нулями голосов — ни за какие-либо партии, ни за строку «недействительных». Зато в восьми районах на 236 участков приходится 45 протоколов с нулями в строке «недействительные бюллетени», а также 10 участков с нуля-

²⁹http://www.irena.org.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1027&Itemid=24

ми голосов у СР, 12 участков с нулями у ЛДПР, 4 участка с нулями у «Патриотов» и даже один участок с нулем у КПРФ!

Можно предположить, что в целом по Хакасии в пользу «партии Путина» было подтасовано не менее 10,5 тысяч голосов (6% всех проголосовавших). Официально ЕР здесь «набрала» 103,2 тысячи голосов, или 57,3% (КПРФ — 14,7%, ЛДПР — 10,2%, «Патриоты» — 7,3%, СР — 7,2%), в реальности же за «медведей» проголосовал лишь около 51% жителей Хакасии.

Снижение результатов «Единой России» на муниципальных выборах

Выборы в горсоветы и райсоветы более показательны в качестве индикатора истинных настроений избирателей, чем выборы в региональные парламенты. Дело в том, что на выборы субъектов РФ из Кремля спускаются «планки»: на мартовских выборах в три республики спустили планку в 70%, в большинство остальных регионов — 60%, а для Ненецкого округа и Владимирской области сделали «скидку» — требовали 57% (не исключено, что в последний момент такую же «скидку» сделали и для Хакасии, поэтому здесь так старательно и тянули результат именно до 57%).

Как видим, нигде (кроме Татарстана, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии) первоначальные планки выполнены не были, но эти планки заставляли местные власти «любой ценой» (то есть ценой фальсификаций) тянуть проценты хотя бы до 50%. Именно поэтому наиболее типичными для мартовских выборов в региональные парламенты получились результаты в 49–51% в Волгоградской, Владимирской и Архангельской областях.

В горсоветы и райсоветы из Кремля не приказывают ничего «вытягивать любой ценой», поэтому и результаты получаются реальные. Как видно из Таблицы 1, результаты «партии Путина» по сравнению с декабрем 2007 года упали в Твери на 24%, в брянском Новозыбкове — на 32% (более чем в 2 раза!), в Улан-Удэ — на 17%, в Баунтовском районе Бурятии — на 41% (в 2,3 раза!), в Луховицком районе Подмосковья — на 23%, в Узловой Тульской области (третий город по населению после Тулы и Новомосковска) — на 25%, в амурской Зее — на 34% (в 2 раза!). И даже в крупнейшем городе газового Ямала Ноябрьске популярность ЕР упала на 20%! При этом показатели КПРФ почти везде растут в 1,5–2–3 раза. В Олекминском районе Якутии, по официальным данным популярность ЕР упала с 73 до 63%. Но это в целом, а при рассмотрении данных по участкам этого таежного района выясняем, что и в нем есть участки с 48–49% за ЕР и 42–45% за КПРФ, а есть с 75–98% за ЕР.

Впрочем, даже в Твери, находящейся в центре России, убийственный для «партии Путина» результат в 29% на самом деле оказался завышенным: «12% проголосовавших в Твери сделали это досрочно. На ряде участков, где мы добились отдельного подсчета досрочно проголосовавших, выяснилось, что “Единой России” отдано 95–98% досрочных бюллетеней», — свидетельствует глава юрслужбы КПРФ, депутат Госдумы Вадим Соловьев³⁰.

Примечательны и результаты по областным центрам на выборах в региональные парламенты (Таблица 2). Во всех них ЕР набирает от 33 до 48%, при том что и даже эти невысокие результаты, похоже, «натянуты»: в том же Брянске на выборах в гордуму 1 марта 2009 года ЕР получила 36,6%, а на выборах в облдуму в той же городской черте и в тот же день ЕР набрала 39,1%, то есть на 2,5% больше. Процент ЕР был «натянут» за счет неизвестно откуда взявшихся «дополнительных» бюллетеней: так, на участке №138 на выборах в гордуму через переносные урны проголосовали 279 человек, а на выборах в облдуму в переносные урны опущено уже 925 бюллетеней! При этом в целом на участке №138 за ЕР на выборах в гордуму отдано 98 голосов (33%), в облдуму — 435 (46%). Причины таких «натяжек» мы уже указали выше.

Не менее интересны и результаты в центральных районах областных центров. Так, в Октябрьском районе Владимира ЕР имеет 41,3%, а КПРФ — 36,4%, в Советском районе Брянска — 34,7% у ЕР и 32,7% у КПРФ (а на выборах в гордуму по этому же району 32,0% у ЕР и 33,6% у КПРФ), в центре Архангельска (округ №6, включающий части Октябрьского и Ломоносовского районов) у ЕР — 29,9%, у СР — 30,1%, КПРФ — 24,5%. Причина того, что архангельский протестный электорат качнулся в первую очередь в сторону СР и только во вторую — в сторону КПРФ, заключается в том, что спонсором архангельской СР является небезызвестный опальный лесопромышленник Владимир Крупчак, уже год скрывающийся на Украине и ищущий возможности вернуться на родину³¹.

Кроме КПРФ и СР, на мартовских выборах продемонстрировали способность привлекать на свою сторону протестный электорат и «Патриоты России». Они участвовали в выборах в три региональных парламента, из них в двух (Хакасии и Карачаево-Черкесии) опередили СР. Есть у семигинцев успехи и на муниципальном уровне: в Луховицком районе Московской области «Патриоты России» набрали 34,7%, лишь на 1% отстав от «партии Путина» (не исключено, что на самом деле «Патриоты» и вовсе победили).

³⁰ http://kprf.ru/party_live/64666.html

³¹ <http://www.compromat.ru/main/krupchak/minjust.htm>

Таблица 1. Результаты выборов 1 марта 2009 года в горсоветы областных и районных центров и в райсоветы в сравнении с результатами выборов в Госдуму в декабре 2007 г.

	Тверь		Кимры Тверск. обл.		Брянск		Клинцы Брянск. обл.		Новозыбков Брянск. обл.		Чита	
	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009
ЕР	53,1	29,4	56,1	42,1	52,7	36,6	62,3	44,9	61,9	30,4	58,6	50,5
КПРФ	17,2	49,2	15,8	26,3	20,4	30,6	18,6	25,7	15,3	9,3	8,7	14,0
ЛДПР	9,6	9,3	8,3	6,5	7,7	16,3	5,7	–	6,6	3,3	15,6	12,1
СР	8,4	5,7	11,0	19,8	11,1	11,8	7,9	18,3	9,4	51,8	9,6	16,4
Другие и региональные	10,7	2,8	7,8	–	7,2	–	4,6	5,6	5,9	2,4	6,6	–

	Улан-Удэ		Баунтовский р-н Бурятия		Луховицкий р-н Мос.обл.		Можайский р-н Мос.обл.		Узловая Тульск. обл.		Ефремов Тульск. обл.	
	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009
ЕР	56,0	39,0	73,3	32,2	59,0	35,8	56,8	42,1	62,0	37,0	59,0	38,9
КПРФ	14,9	25,6	7,9	20,2	15,5	14,3	15,6	21,9	14,6	25,5	17,5	24,2
ЛДПР	8,6	9,5	5,0	15,5	9,7	6,1	8,8	10,2	6,9	13,5	7,1	10,9
СР	12,3	20,2	9,1	26,7	6,7	5,7	9,4	18,9	8,8	18,7	9,3	19,9
Другие и региональные	5,7	–	2,6	–	7,4	34,7	8,1	–	6,7	–	6,4	–

	Тольятти Самар. обл.		Ноябрьск Ямало-Нен.		Зея Амурск. обл.		Онежск. р-н Арханг. обл.		Вяземский р-н Смолен. обл.		Олекминский р-н Якутии	
	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009
ЕР	49,6	39,5	81,5	62,0	68,4	34,8	63,8	47,6	58,2	54,1	73,1	63,6
КПРФ	20,7	14,7	5,5	–	9,9	13,7	8,9	22,3	13,1	30,0	8,8	20,4
ЛДПР	11,4	7,0	5,6	19,0	9,6	13,4	9,7	–	11,8	–	4,5	–
СР	7,6	7,8	5,2	11,8	5,0	6,7	10,9	25,6	9,5	8,9	9,2	13,4
Другие и региональные	9,7	27,1	2,2	–	6,5	26,1	6,2	–	5,3	–	3,3	–

Примечание. Выборы в Олекминском р-не Якутии прошли 22.03.2009, в остальных регионах – 01.03.2009.

Таблица 2. Результаты выборов в региональные парламенты 1 марта 2009 г. в сравнении с результатами выборов в Госдуму в разрезе областных центров

	Волгоград		Владимир		Брянск		Архангельск		Нарьян-Мар		Абакан	
	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009	2007	2009
ЕР	53,9	41,1	49,7	43,5	52,7	39,1	50,9	39,5	36,6	33,3	56,2	47,8
КПРФ	15,5	21,5	16,5	34,0	20,4	30,0	12,0	21,0	16,3	25,5	11,4	15,7
ЛДПР	9,9	10,2	11,4	10,0	7,7	16,0	11,1	13,6	13,6	22,1	11,6	11,2
СР	11,6	22,3	9,5	9,5	11,1	10,6	12,0	21,8	11,4	14,9	6,4	11,2
«Патриоты России»	0,9	1,6	1,7	–	1,3	–	1,3	–	6,7	–	6,6	10,4

В Тольятти на втором месте с 25,8% голосов оказалось Общественное движение «Декабрь», куда вошли беспартийные, а также местные члены СПС и «яблочники». Впрочем, успеха движение добились под лево-популистскими лозунгами, выступая против высоких тарифов ЖКХ. Причем «декабристы» смогли предъявить избирателям не только обещания, но и то, чего они уже добились в деле защиты интересов простых избирателей: год назад лидер списка «Декабря», беспартийный вице-спикер губернской думы Сергей Андреев (известный также своей благотворительностью) выиграл несколько судов и добился для Тольятти пересчета уже оплаченных услуг ЖКХ в пользу горожан. Также «декабристы» обещали заняться расследованием нецелевого расходования денег, выделенных на капремонт жилья, и наказать чиновников-казнокрадов. Благодаря успеху «Декабря» Тольятти оказался единственным городом, где КПРФ, СР и ЛДПР получили меньше голосов, чем в декабре 2007 года, хотя все они все равно прошли в гордуму (а вот местные «Патриоты» хоть и удвоили свой результат, но остались за бортом).

В амурской Зее второе место заняла правозащитная организация «Союз ветеранов вооруженных сил» с 13,9%, а пятое — организация «Гражданская инициатива» с 12,2%. Не добились успеха лишь «Союз народных депутатов» в Твери (2,8%) и Организация предпринимателей юго-западных районов Брянской области (2,4%).

Именно успехи региональных общественных организаций привели Кремль к мысли протолкнуть через Госдуму закон о запрете их самостоятельного участия в муниципальных выборах (в которых теперь смогут участвовать только общероссийские партии). Впрочем, вряд ли Кремлю удастся таким путем помочь единороссам³². В той же Твери в регистрации отказали двум общественным организациям³³, но это никоим образом не улучшило показателей «медведей». Избирателям уже все равно, за кого голосовать, главное — против «партии Путина», доведшей страну до экономического краха, массовой безработицы и повсеместного снижения зарплат (в рублях — примерно на 20%, в долларовом же выражении — на все 50%). Кстати, снижения почасовой оплаты труда нет сейчас ни в одной стране мира — это чисто «путинское» изобретение. Нет сейчас ни в одной нефтяной стране и такого огромного экономического спада, как у нас. Наоборот, все нефтяные страны мира в условиях кризиса чувствуют себя намного лучше своих соседей, у которых нет нефти: например, в нефтяной Норвегии в сентябре было падение в промышленности на 3,5%, а в январе — лишь на 0,6%, и только в нефтяной России в сентябре был рост на 6,3%, а в январе — спад на 16%. В таких социально-экономических условиях никакое сокращение числа оппозиционных организаций не заставит избирателя повернуться к партии власти лицом.

³² <http://www.zaks.ru/new/archive/view/54844>

³³ <http://kprf.ru/dep/64322.html>