

Валентин Михайлов

## Статистический анализ результатов выборов: необходимость включения в правовое поле

Нет необходимости доказывать, что все основные элементы демократии тесно взаимосвязаны. Роль выборов в единой цепи институтов демократии является не менее важной, чем роль других ее звеньев, к числу которых относятся разделение ветвей власти, система сдержек и противовесов между ними, независимая судебная власть, гарантии свободы слова, развитое гражданское общество. В то же время выборы отличаются некоторыми особыми качествами. Они неизбежно должны носить массовый характер, желают или не желают того их организаторы. Поэтому они нередко оказываются для действующей власти проблемой, которая не поддается локализации и изоляции от общества. В выборах одновременно участвуют миллионы граждан, мнения и впечатления которых откладываются в их памяти или на различных носителях информации, таких как газетные статьи, видеодокументы и акты наблюдателей на выборах. В процессе выборов принимают участие и взаимодействуют между собой СМИ, судебная власть, все три уровня исполнительной власти Федерации. Качество этого взаимодействия наглядно проявляется в короткий период избирательной кампании, дня голосования и подведения итогов выборов.

В основных российских законах о выборах существуют нормы о независимости избирательных комиссий от органов государственной власти и местного самоуправления и о недопустимости вмешательства этих органов в деятельность избирательных комиссий. Однако под влиянием исполнительной власти субъектов Федерации находятся многие элементы избирательного процесса: формирование избирательных комиссий, материальное обеспечение их деятельности, кадровая политика в отношении лиц, так или иначе связанных с выборами, и т. д. Практика показывает, что именно от стиля руководства регионом зависит характер проведения выборов. В некоторых регионах издавна наблюдаются особенности и отклонения: неправдоподобно высокая явка, связанная с необычно большой поддержкой кандидатов и партий власти, огромное число сигналов о конкретных нарушениях на участках. В других регионах таких особенностей нет. Можно выделить такие факто-

ры, влияющие на качество выборов, как структура исполнительной власти региона, ее отношение к институтам демократии, позиции первых лиц на федеральной арене и их перспективы на переназначение в качестве главы субъекта Федерации.

В статье проанализирован российский и международный опыт использования статистических методов в спорте, школьном образовании и на выборах. Цель их использования во всех случаях одна — поддержание чистоты процесса путем выявления нечестных, мошеннических действий. На примере выборов депутатов Государственной думы 1999, 2003 и 2007 гг. продемонстрировано наличие аномальных результатов в территориальных комиссиях отдельных регионов. Показана правомерность и необходимость применения методов статистики в качестве первичного индикатора случаев, когда искажаются результаты волеизъявления множества избирателей. При этом подчеркивается, что целесообразно опираться на совокупность различных характеристик. Уровень управления выборами в том или ином регионе оказывается неплохим индикатором авторитаризма или, наоборот, развития демократии, силы и независимости институтов гражданского общества. Методы быстрого обнаружения нарушений с помощью математики помогут избирательным комиссиям оценить качество работы нижестоящих звеньев, а общественности — лучше понять особенности современной региональной политики.

### Применение статистических методов: спорт, образование, выборы за рубежом

Российская избирательная система в последние годы подверглась значительным преобразованиям. Энергичные действия законодателей не способствовали созданию стабильной, понятной и прозрачной избирательной системы. Вместе с тем администрация разного уровня всегда с трудом скрывали желание влиять на результаты выборов. Наказаний за переходы границ, установленных для такого влияния законом, за исключением редких случаев, не следовало, и с годами власти освоили целый спектр приемов, с помощью которых достигаются *необходимые* итоги выборов. В этих условиях установилась и даже стала привычной особенностью, которая не была характерна для России 1990-х: существенно выросло число необычных, отклоняющихся от нормы, аномальных результатов на федеральных выборах в различных регионах. Круг этих регионов последние годы становится шире.

В результате качество выборов ухудшается. Ниже будут представлены некоторые свидетельства в пользу этого вывода. А поскольку современная система мониторинга качества выборов со своей задачей не справляется, то возникла необходи-

мость выработки новых подходов. При этом один из мощных методов выявления нарушений в российской практике используется не очень широко. Речь идет о статистическом анализе официальных результатов выборов. Этот метод плодотворно применяется в разных отраслях. Например, в страховом деле риски, а следовательно — и суммы, предназначенные для их покрытия, рассчитываются исходя из анализа больших статистических массивов однородных категорий жителей, объектов недвижимости, средств транспорта. Применяются статистические методы и в других областях.

Одной из них является профессиональный теннис. В начале августа 2007 г. «Betfair», крупнейшая в Интернете букмекерская фирма, принимающая ставки на результаты игр в футболе, теннисе, на скачках и т. д., приняла беспрецедентное решение: были аннулированы все ставки на матч на теннисном турнире в Сопоте, в котором сильнейшему российскому теннисисту Николаю Давыденко (ранг в мировом списке — 4) противостоял аргентинец Мартин Вассальо Аргуэльо (ранг — 87). Причина заключалась в необычных обстоятельствах, сопровождавших как сам матч, так и сделанные на его результаты ставки. На выигрыш Аргуэльо было поставлено более 7 миллионов долларов — в десять раз больше, чем обычно для событий такого уровня. Девять человек, живущих в России, поставили на проигрыш Давыденко в сумме 1,5 миллиона долларов, еще двое неизвестных — 6 миллионов. Но проблема состояла не только в большом объеме ставок. Основное количество их было сделано после первого сета, который Давыденко легко выиграл со счетом 6:2. После этого Давыденко проиграл второй сет, а в третьем отказался продолжать игру из-за травмы. В итоге аргентинец выиграл<sup>1</sup>. Ставки на аргентинца имели мало смысла перед матчем, так как Давыденко был явным фаворитом. После первого сета такие ставки стали еще более странными, тем не менее они были сделаны.

Все это указывало на то, что игроки на бирже располагали инсайдерской информацией. Служба безопасности фирмы установила факт необычной картины ставок. «Betfair» информировала об этом Ассоциацию теннисистов-профессионалов (АТР), которая начала собственное расследование, длившееся более года. Его вела команда, состоявшая из бывших детективов Скотланд-Ярда и членов британской ассоциации скачек, которые имели опыт разбирательства со скандалами по ставкам на ипподроме. Уже после начала истории с Давыденко некоторые теннисисты с высоким рейтингом публично рассказали, что аутсайдеры или игроки на бирже обращались к ним с просьбой

организовать договорные матчи. Из деталей сложилась картина, которая обнажила «самый тяжелый кризис, которые знал этот спорт»<sup>2</sup>. В мае 2008 г. в докладе главной теннисной организации рекомендовалось расследовать 45 матчей, сыгранных за последние пять лет, из-за подозрений на преимущества, которые получали отдельные игроки на бирже от использования инсайдерской информации. Через четыре месяца АТР сняла подозрения с Давыденко и Аргуэльо в организации договорного матча, но при этом отметила, что расследование не смогло получить записи телефонных разговоров, которые сначала не выдавались, а потом были уничтожены<sup>3</sup>. Положительным результатом крупнейшего в истории тенниса расследования стало повышение общественного внимания к попыткам организовать договорные матчи. Было признано, что некоторые такие попытки, по-видимому, увенчались успехом. А начало расследованию было положено анализом необычной динамики ставок, их размеров и географии.

Логическим продолжением деятельности по пресечению договорных матчей является новый проект европейской футбольной организации УЕФА (UEFA — Union of European Football Associations). Под эгидой этого союза проходят чемпионаты европейских стран и европейские турниры. В декабре 2008 г. исполнительный комитет УЕФА приступил к решительным действиям против договорных матчей в футболе. Дело в том, что в последние годы электронный рынок ставок значительно вырос не только в теннисе, но и в других видах спорта. Стало нормой, когда на матчах четвертьфинала лиги чемпионов УЕФА между двумя сильными клубами привлекаются ставки с общей суммой, доходящей до 900 миллионов евро. Такие объемы привлекательны для криминальных организаций, многие из которых являются международными. Игрокам предлагаются «заманчивые» сделки, а в случае отказа в ход пускается шантаж<sup>4</sup>. Во исполнение решения УЕФА перед началом футбольного сезона в Европе в августе 2009 г. на специальном семинаре было объявлено о вводе в действие электронной системы обнаружения мошеннических ставок (COMC, Betting Fraud Detection System — BFDS). В обращении к участникам семинара, представляющим все футбольные ассоциации Европы, президент УЕФА М. Платини подчеркнул важность борьбы с коррупцией в спорте и сообщил, что предпринимаемые меры направлены на то, чтобы защитить чистоту европейского

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> *Drape J. Inquiry into Betting Clears Davydenko // The New York Times. 13.09.2008.*

<sup>4</sup> Бюллетень УЕФА: UEFAdirect N 10. 2009. P. 10. [http://www.uefa.com/multimediafiles/download/publications/uefa/uefamedia/89/33/42/893342\\_download.pdf](http://www.uefa.com/multimediafiles/download/publications/uefa/uefamedia/89/33/42/893342_download.pdf)

<sup>1</sup> *Drape J. Talk of Efforts to Fix Matches Rattles Pro Tennis // The New York Times. 25.11.2007. <http://news.bbc.co.uk/sport2/hi/tennis/7092156.stm>*

футбола. По его мнению, договорное фиксирование результатов матчей с целью получения выгоды от ставок является сигналом о смерти футбола. Платини подчеркнул, что важна кооперация между УЕФА и футбольными союзами отдельных стран: без быстрого обмена информацией о денежных потоках, идущих на рынки ставок, бороться с договорными матчами будет невозможно.

Система СОМС должна будет отслеживать не только матчи под эгидой УЕФА, но и все матчи первых и вторых дивизионов стран-участниц, включая и кубковые. Каждый год будет проверяться динамика ставок для 29 тысяч футбольных матчей. Всем членам УЕФА будут предоставляться данные о подозрительных матчах, сыгранных в чемпионатах данной страны, и советы о дальнейших действиях. Если матч оценивается как манипулируемый, то система СОМС формирует первоначальный доклад, который направляется футбольному союзу соответствующей страны. Такой доклад рассматривается как первый шаг расследования.

Система СОМС уже дала первые результаты. Признаки мошеннических ставок были обнаружены в семи матчах еврокубков, состоявшихся в июле-августе 2009 г. В этих матчах участвовали пять клубов из Албании, Венгрии, Латвии и Словении<sup>5</sup>. Кроме этого, футбольным союзам стран-участниц были посланы письма, сообщающие о вероятном участии отдельных клубов в договорных матчах внутренних чемпионатов первого и второго дивизионов; названы эти клубы и конкретные матчи. Выводы подкреплялись графиками и букмекерскими коэффициентами. В письме, направленном Федерации футбола Латвии, указаны два матча. Один из них, «Динабург» — «Блазма», состоялся 10 сентября 2009 г. Интересно рассмотреть детали этого матча и динамику ставок на него. «Динабург» в этой встрече был явным фаворитом. В чемпионате Латвии он был на четвертом месте, но вряд ли мог подняться на третье из-за разрыва в десять очков. «Блазма» находилась на седьмом, т. е. третьем от конца, месте. Три последних матча она проиграла «всухую», пропустив 14 мячей. Неудивительно, что до 12 утра в день матча европейские и азиатские букмекеры считали очень вероятным, что «Динабург» выиграет с разницей не меньше чем в два мяча. Но, вопреки всем ожиданиям, после первого гола «Динабурга» последовал вал ставок на то, что «Блазма» *не уступит* «Динабургу» больше, чем в один мяч. Причем ставок на ничью или победу «Блазмы» не было. Матч закончился со счетом 1:0, именно так, как считало большое число лиц, сделавших ставки после первого забитого гола. В результате они оказались в выигрыше, а в убытке — букмекерские конторы. К письму УЕФА «прилагались графики

изменения котировок разных букмекерских контор — все наглядно и понятно». В заключение приводится вывод: «Этот матч должен относиться к разряду чрезвычайно подозрительных, и на его результат почти наверняка было оказано влияние»<sup>6</sup>.

Основная проблема, конечно, не в том, что букмекеры понесли потери. Сама возможность организации матча с заранее известным результатом подрывает принципы честной спортивной игры, приводит к потере интереса зрителей, которые чувствуют устранение интриги, сопутствующей любой футбольной встрече и, в конце концов, к «смерти футбола». Напрашивается сравнение изменений букмекерских котировок в этой футбольной встрече с динамикой ставок теннисного матча Давыденко — Аргуэльо, рассмотренного выше. В той и другой паре есть явный фаворит, перед началом игры ставки делаются в пропорции, объяснимой соотношением сил игроков. В обоих случаях за удачным для фаворита началом неожиданно следует увеличение объема и количества ставок в пользу аутсайдера, затем ход игры приводит к результату, который выгоден авторам большого числа нелогичных, странных ставок.

Другие сведения о вероятности мошеннических ставок, полученные как результат работы СОМС, были предоставлены органам внутренних дел Германии, расследование которых привело к арестам ряда лиц по обвинениям в организации договорных матчей и мошенничестве при игре на тотализаторе. В деле фигурирует около 200 игр. В основном они были сыграны в девяти различных национальных первенствах. Генеральный секретарь УЕФА Дж. Инфантино отметил, что когда дело касается выявления договорных матчей, плотное сотрудничество государственных властей и спортивных организаций возможно<sup>7</sup>. Кроме арестов лиц, виновных в организации договорных матчей, применялись и другие жесткие санкции. Например, Федерация футбола Латвии после письма УЕФА провела свое расследование и приняла решение об исключении клуба «Динабург» из чемпионата страны.

В октябре 2009 г. в прессе появились детали письма УЕФА в адрес Российского футбольного союза (РФС). Спортивный характер трех матчей премьер-лиги и трех матчей первого дивизиона в июне-августе 2009 г. вызвал сомнения у отдела по борьбе с коррупцией УЕФА. В этом коротком списке по два раза были отмечены «Томь», «Нижний Новгород» и «Анжи», по одному разу — «Терек», «Крылья Советов», «Амкар», «Спартак-Нальчик», «Алания», «Носта». Две команды из этого списка — «Терек» и «Томь» — упоминались за год до

<sup>5</sup> Сайт РБК, 25.11.09: <http://top.rbc.ru/society/25/11/2009/348874.shtml>

<sup>6</sup> Советский спорт, 23.10.2009. С. 10–12. [http://www.sovsport.ru/s/issue\\_page/pdf/76388.pdf?t=1256243270](http://www.sovsport.ru/s/issue_page/pdf/76388.pdf?t=1256243270)

<sup>7</sup> Сайт новости УЕФА, 20.11.2009: <http://ru.uefa.com/news/newsid=922093.printer.htm>

этого в шумевшем интервью футбольного тренера В. Косогова, в котором он вскрыл некоторые проблемы договорных матчей в российском футболе<sup>8</sup>. Реакция официальных представителей российского футбола пока заметно отличается от быстрого решения латвийских коллег. Президент футбольного клуба «Нижний Новгород» по-дружески упрекнул УЕФА: «Столь солидная организация — и допускает безапелляционное заявление, основанное лишь на букмекерских выкладках»<sup>9</sup>. Президент Российского футбольного союза В. Мутко высказал похожую точку зрения: «Никакой тревоги здесь не должно быть... Если по этому принципу, на тотализаторе основываясь, давать оценку матчам, это будет неправильно»<sup>10</sup>. Возможно, в РФС отсутствует подразделение, которое бы могло рассмотреть такое письмо по существу. Комитет по этике РФС, который должен был начать работу еще в начале 2009 г., не был сформирован вовремя<sup>11</sup>.

Возвращаясь к предложению УЕФА создать систему слежения за ставками и оперативно извещать о случаях странных ставок национальные футбольные ассоциации, следует отметить как быстроту организации такой службы, так и единодушно одобрение ее действий со стороны членов этого футбольного союза и всего футбольного общества.

Перейдем теперь к примеру из другой области, лежащей даже ближе к анализу результатов выборов, чем выявление мошенничества на спортивных ставках. Как известно, самым большим преобразованием последних лет в российской системе образования стало введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) для оценки знаний выпускников школ по русскому языку, литературе, истории, математике, обществознанию, физике, химии, биологии, английскому языку, всего по 14 предметам. В 2009 г. этот экзамен был впервые проведен в полном масштабе. До этого в течение нескольких лет экзамен проводился в экспериментальном режиме в отдельных регионах. Для проведения ЕГЭ в стране одновременно, в июне, открылись тысячи пунктов. Перед организаторами стояла трудная задача поддержания стандартных условий проведения экзамена на всей громадной территории России. Существовала и дополнительная, но не менее сложная задача по созданию барьера для намеренных действий местных органи-

заторов по искусственному (мошенническому) повышению уровня оценок своих учащихся.

Еще в 2006 г., на стадии подготовки к введению ЕГЭ, поднимался вопрос: что делать, если в том или ином пункте проведения единого экзамена его результаты вызывают подозрение? Как сказал тогда руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) В. Болотов, в таких случаях необходимо проводить расследование, по результатам которого может быть принято решение об «обнулении» результатов. А в некоторых случаях, отметил чиновник, «возможно и за руку схватить». При этом дети получают шанс пересдать экзамен. Будет отслеживаться статистика по каждой школе, по каждому пункту проведения единого экзамена, и если результаты превысят средние по региону и средние по России, то это сразу станет сигналом для Федеральной службы. В 2009 г., когда ЕГЭ стал проводиться повсеместно, «аномальные показатели» отмечались в ряде регионов. Например, в Башкортостане было 20 работ по химии и 17 — по физике, за которые поставили 100 баллов. Всего же по стране выпускников, набравших высший бал по этим предметам, 130 и 171 соответственно. Такая диспропорция заставила министра образования республики З. Аллярова заявить: «Мы серьезно обеспокоены большим числом выпускников, получивших по отдельным предметам максимальную оценку. В этом году таких по республике было 52 человека. Вызывает сомнение сиюминутный успех отдельных школьников из Аургазинского, Баймакского, Кугарчинского, Кушнаренковского, Татышлинского, Хайбуллинского районов, городов Уфы, Кумертау. Не являясь призерами олимпиад, имея невысокие текущие оценки, не претендуя на медаль, некоторые из них все же смогли набрать 100 баллов». А заместитель министра добавил, что *все, что выше 90 баллов, — это зона риска*<sup>12</sup>.

Обратило на себя внимание и необычайно большое число воронежских школьников, получивших 100 баллов по русскому языку: их оказалось 44. По отношению к общему числу это составляет более 6%, в то время как по стране в целом выпускников с такими высокими баллами было чуть больше 2%. При этом победителей всероссийских олимпиад по русскому языку в Воронежской области не обнаружилось. С итогами по математике — та же ситуация. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки посчитала такой результат подозрительно хорошим и решила провести дополнительную проверку. Была проанализирована ситуация в тех пунктах приема экзаменов, где получены слишком высокие результаты. Некоторые организаторы отстранены от работы с проведением ЕГЭ, а руководители

<sup>8</sup> Сайт spots.ru 8.10.2008. Главный тренер «Волочанина-Ратмира» Владимир Косогов: «“Томь” для выхода в премьер-лигу купила 16 матчей». <http://www.sports.ru/football/5940117.html>

<sup>9</sup> Сайт spots.ru 22.10.2009. <http://www.sports.ru/football/41382465.html>

<sup>10</sup> Советский спорт. 23.10.2009. С. 10–12.

<sup>11</sup> Егоров С. УЕФА идет по следам Косогова // Советский спорт, 23.10.2009. С. 10–12.

<sup>12</sup> Ахмадеев И. Кому сдается весело, вольготно на ЕГЭ? // Республика Башкортостан. № 165. 29.08.2009.

муниципальных отделов образования освобождены от должностей и получили выговоры<sup>13</sup>. Проблема была отмечена и министром образования и науки РФ А. Фурсенко, признавшим наличие очень высоких результатов в Калмыкии, Мордовии, Карачаево-Черкесской Республике, Воронежской<sup>14</sup>. Как видно, в случае с ЕГЭ сотрудников Минобразования насторожило не одно лишь необычно большое число максимальных оценок, но и их сочетание с другими факторами: неучастие отличившихся в олимпиадах, концентрация в небольшом числе районов...

Электоральная статистика содержит массивы информации, которые удобно анализировать. Этой возможностью широко пользуются в мире, стремясь найти районы и участки, где наблюдаются аномалии или подозрительные результаты на выборах. Недавний и очень известный пример относится к выборам президента Афганистана 20 августа 2009 г. Именно наличие необычных, неожиданных результатов на сотнях и даже тысячах избирательных участков стало большой проблемой, для решения которой были привлечены ведущие политики мира и основные кандидаты на этих выборах: действующий президент Афганистана Х. Карзай и его основной соперник А. Абдулла.

Предварительные итоги выборов стали известны лишь через месяц после их проведения. Карзай получил 54,6% голосов, Абдулла почти вдвое меньше — 27,8%, еще два кандидата — 9 и 3%, остальные кандидаты выступили еще менее успешно. Избирательная комиссия по жалобам, созданная при поддержке ООН, объявила, что обнаружены ясные и убедительные доказательства фальсификаций. Было выдвинуто требование провести пересчет голосов на трех тысячах избирательных участках, то есть на каждом восьмом участке страны. При этом в число подозрительных, подлежащих перепроверке, попали 37% голосов Карзая и 16% — его основного оппонента. Доля голосов, поданных за инкубента, после пересчета могла опуститься ниже уровня 50%, и тогда бы возникла необходимость в проведении второго тура<sup>15</sup>. Однако Карзай считал себя победителем уже после первого тура. Он был готов отказаться от признания результатов международной проверки выборов, но на него оказывалось сильное давление со стороны европейских и американских официальных представителей. «Мы чрезвычайно заинтересованы в том, чтобы убедиться, что это легитимные выборы», — так оценил ситуацию советник президента

Б. Обамы. Переговоры председателя сенатского комитета по иностранным делам Дж. Керри с Карзаем длились почти 20 часов на протяжении пяти дней. Премьер-министр Великобритании Г. Браун разговаривал с ним же три раза. Наконец, 21 октября, через два месяца после выборов, президент Афганистана уступил и согласился на второй тур выборов<sup>16</sup>, который был назначен на 7 ноября. Спустя десять дней Абдулла отказался участвовать во втором туре, обвинив правительство в абсолютной коррупции и мошенничестве на выборах (*profound corruption and electoral fraud*)<sup>17</sup>. Второй тур, таким образом, не состоялся; Карзай вступил в должность президента на второй срок, но признание отсутствия честных выборов им самим и его окружением стало важнейшим моментом всей этой длительной драматической истории. Лишь после ее завершения президент Обама объявил о дальнейших планах США в отношении урегулирования ситуации в Афганистане.

На решение Карзая публично признать существенные недостатки выборов в значительной мере повлияли итоги пересчета голосов, опубликованные за день до этого признания<sup>18</sup>. Из 3 996 265 голосов Карзая недостоверными были признаны 996 265 — почти каждый третий, а Абдулла из его 1 370 061 голоса потерял менее 15%, поэтому соотношение между ними после пересчета стало иным: 48% у Карзая против 32% у Абдуллы. В основу отбора подозрительных участков международные наблюдатели положили разные критерии. Некоторые из них были очень простыми. Так, не вызывающими доверия и требующими пересчета были признаны участки, на которых было как минимум 100 проголосовавших и при этом абсолютно все они отдали предпочтение одному кандидату. На таких участках инкубент получил 760 тысяч голосов — четверть от общего количества по стране. Кроме этого, под подозрение попали и участки, на которых не менее 95% бюллетеней были поданы за одного кандидата. Было отмечено также большое число голосов, поданных на несуществующих избирательных участках<sup>19</sup>.

Выборы президента Афганистана 2009 г. и все сопутствующие им события могут стать не только

<sup>16</sup> Tavernise S., Landler M., Cooper H. With New Afghan Vote, Path to Stability Is Unclear // The New York Times. 21.10.2009.

<sup>17</sup> Gall C., Zeleny J. Out of Race, Karzai Rival Is Harsh Critic of Election // The New York Times. 02.11.2009.

<sup>18</sup> Audit Finds Almost a Quarter of Afghan Vote Is Fraudulent // The New York Times. 20.10.2009. <http://www.nytimes.com/interactive/2009/10/20/world/asia/1020-afghan-recount-analysis.html>

<sup>19</sup> Opperl R.A., Jr., Rahimi S. Afghan Recount Presents Huge Task // The New York Times. 16.09.2009; Opperl R.A., Jr., Tse A. One in 4 Afghan Ballots Face Check for Fraud // The New York Times. 21.09.2009.

<sup>13</sup> Коммуна. № 123 (25357). 25.08.09.

<sup>14</sup> Цветкова Р., Родин И., Савицкая Н. Русский язык — не главное // Независимая газета. 16.07.2009.

<sup>15</sup> Setting the Stage for the Recount // The New York Times. 16.10.09. <http://www.nytimes.com/interactive/2009/09/21/world/asia/0921-afghan-election-analysis.html#tab=1>

важным прецедентом в мировой политике, но и примером обнаружения в электоральном процессе мест, являющихся источником недоброкачественных результатов. Заметную роль здесь сыграл статистический анализ полученных результатов. Применение статистических методов при оценке результатов выборов широко практикуется и в других странах. Например, проблема окончательной оценки результатов президентских выборов 2000 г. в США заключалась в том, что из-за неудачной формы бюллетеней часть избирателей в нескольких графствах штата Флорида вместо А. Гора проголосовала за кандидата-аутсайдера П. Бьюкенена. По этой причине последний получил неожиданно большое число голосов. Как известно, это стало предметом пересчета и рассмотрения в судах разной инстанции. Вопрос был детально рассмотрен Р. Л. Смитом с использованием методов статистики (множественная регрессия, тесты Монте-Карло, регрессионная диагностика и др.)<sup>20</sup>. Необычность результатов на выборах (election irregularities) в одном из графств штата Вашингтон в 2004 г. была подробно исследована П. Лехто и Дж. Хоффманом<sup>21</sup>. В основу анализа результатов во всех случаях кладется принцип: все, что является необъяснимым или аномальным с точки зрения статистики, подлежит перепроверке тем или иным способом.

В России оценка качества выборов по-прежнему базируется исключительно на рассмотрении в судах общей юрисдикции жалобы гражданина или организации на конкретные действия лиц в ходе выборов. Выборы объявляются состоявшимися или не состоявшимися, член комиссии или другое лицо объявляется виновным или невиновным только тогда, когда соответствующее решение принимает суд. В этой концепции остается неясным, что делать в тех случаях, когда результаты, заверенные печатями и подписями комиссий, не соответствуют ни общим закономерностям, ни оценкам математиков, ни здравому смыслу. Говоря юридическим языком, образуется лакуна. Если у общества есть желание, чтобы выборы эволюционировали в сторону более честных и свободных, то естественным должно стать и стремление рассмотреть качество результатов, которые приносят эти выборы. По статистическому массиву результатов, занесенных в официальные протоколы, можно оценить наличие сильных отклонений, а на этой основе — осуществить перепроверку бюллетеней. Иногда возникает возможность оценить масштабы искажений волеизъявления граждан.

<sup>20</sup> *Smith R.L.* A Statistical Assessment of Buchanan's Vote in Palm Beach County // *Statist. Sci.* Vol. 17. Issue 4 (2002). P. 441–457.

<sup>21</sup> <http://www.electionmathematics.org/em-election-data/WA/SnomishElectionFraudInvestigation.pdf>

Начать можно с выделения регионов, в которых наблюдаются наиболее сильные отклонения.

В случаях с профессиональным теннисом и футболом сигналы о договорных матчах объединились с настороженностью, которую вызвал необычный характер ставок на отдельные матчи. Это привело к расследованиям, оказавшим очистительное воздействие на спортивную практику. Непосредственные аналогии с избирательным процессом мы видели и в случае ЕГЭ. Естественно, такого же анализа ожидают и результаты российских выборов. Можно отметить, что если от официальных лиц, имеющих отношение к выборам, конструктивных предложений на этот счет до сих пор не поступало, то некоторая часть такой работы уже выполнена независимыми исследователями.

### Аномалии на выборах в Государственную думу РФ

Методы оценки аномалий на российских выборах применяются с первой половины 1990-х гг., когда А. Собянин, П. Ордешук, М. Мягков использовали их для анализа думских выборов 1993 г.<sup>22</sup> Позднее эту работу продолжили Б. Овчинников, А. Бузин и А. Любарев, С. Шпилькин, А. Шень, автор данной статьи<sup>23</sup> и др. Были разработаны перспективные подходы к проблеме диагностики фальсификаций. Решение ее будет найдено, когда наше общество убедится в необходимости прислушиваться к мнению специалистов, анализирующих результаты выборов различными методами, включая социологические, политологические и статистические.

Чтобы понять, насколько велика неоднородность результатов выборов в российских регионах, обратимся к Таблице 1, в которой проводится

<sup>22</sup> *Собянин А., Суховольский В.* Демократия, ограниченная фальсификациями. М., 1993; *Myagkov M., Sobyenin A.* Irregularities in the 1993 Russian Elections // Working Paper, Humanities and Social Sciences. California Institute of Technology, 1995; *Myagkov M., Ordeshook P., Sobyenin A.* The Russian Electorate, 1991–1996 // *Post-Soviet Affairs.* 1997. 13, 2, P. 134–166.

<sup>23</sup> *Михайлов В.* Количество демократии (Анализ выборов Президента РФ 1996 г. в регионах) // Армагеддон. Кн. 3. М., 1999. С. 134–153; *Михайлов В.* Демократизация России: различная скорость в регионах // Особая зона: выборы в Татарстане. Ульяновск, 2000. С. 25–84; *Овчинников Б.* Парламентские выборы 1999 — статистические аномалии // Регионы России в 1999 г.: Приложение к «Политическому альманаху России» (ред. Н. Петров), Моск. Центр Карнеги. М., 2001. С. 225–237; *Бузин А., Любарев А.* Преступление без наказания. М., 2008; *Шпилькин С.* Статистическое исследование результатов российских выборов 2007–2009 гг. <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/631692-echo.phtml>; *Шень А.* Выборы и статистика. Казус «Единой России» (2009). <http://alexander.shen.free.fr/elections.pdf>

сравнение выборов в Государственную думу РФ 1999, 2003 и 2007 гг. лишь по одному показателю — по явке избирателей в каждой из 2700 территориальных избирательных комиссий (ТИК) Российской Федерации. В качестве пороговых значений явки выбраны уровни 90 % (высокая явка), 95 % (очень высокая) и 98 % (сверхвысокая). В тех демократических странах, где отсутствует норма об обязательном голосовании, такие уровни явки на выборы наблюдаются исключительно редко. Да и в России в 1999 г. такие случаи отмечены только в четырех республиках: Татарстане, Башкортостане, Дагестане и Кабардино-Балкарии. Позже это

явление начинает охватывать все большее число регионов, но в числе лидеров неизменно остаются четыре вышеперечисленные республики. 80-процентная явка в России тоже встречается редко. В большинстве регионов в 1999 и 2003 гг. не было ни одной ТИК с такой явкой. В 1999 г. исключение составила Орловская область, в которой 12 районов (то есть ТИК) доложили о явке свыше 80 %, хотя явка свыше 90 % не отмечалась. Как видно из таблицы, в 2003 г. число участков с высокой явкой (свыше 90 %) возросло в Татарстане, Дагестане, Кабардино-Балкарии, Мордовии. И это несмотря на то, что *в целом по России явка упала на 6,1 %.*

**Таблица 1.** Число ТИК с явкой более 90, 95 и 98 % на выборах депутатов Государственной думы РФ 1999, 2003, 2007 гг. в отдельных субъектах РФ

		РФ	Татарстан	Башкирия	Дагестан	Кабардино-Балкария	Ингушетия	Мордовия	Чеченская Республика	Караево-Черкесия	Другие
1999	A 90 %	<b>70</b>	27	19	11	3	1	3	-	0	6
	B 95 %	<b>30</b>	15	7	4	2	0	0	-	0	2
	C 98 %	<b>15</b>	9	0	2	0	0	0	-	0	4
	D Всего ТИК	<b>2725</b>	62	71	53	11	6	27	-	10	2485
	(A/D) %	<b>2,6</b>	43,5	27	21	27	17	11	-	0	0,2
2003	A 90 %	<b>105</b>	33	8	18	6	2	14	11	1	12
	B 95 %	<b>48</b>	25	2	3	0	0	9	2	0	7
	C 98 %	<b>16</b>	8	0	1	0	0	1	1	0	5
	D Всего ТИК	<b>2757</b>	63	71	53	13	8	25	20	10	2494
	(A/D) %	<b>3,8</b>	52	11	34	46	25	56	55	10	0,5
2007	A 90 %	<b>279</b>	45	52	39	13	8	23	20	9	70
	B 95 %	<b>178</b>	34	40	10	12	8	20	20	7	27
	C 98 %	<b>90</b>	18	15	3	7	6	15	20	3	3
	D Всего ТИК	<b>2748</b>	65	69	54	13	8	25	20	11	2483
	(A/D) %	<b>10,2</b>	69	75	72	100	100	92	100	82	2,8

Снижение наблюдалось в 78 субъектах Федерации из 89, но в трех из четырех вышеперечисленных республиках было отмечено значительное увеличение явки (в Татарстане на 2,79 %, в Дагестане на 8,05 %, в Мордовии на 8,1 %) <sup>24</sup>.

Незадолго до выборов 2007 г. в трех основных федеральных избирательных законах — об основных гарантиях избирательных прав, о выборах депутатов Госдумы и о выборах Президента РФ — был устранен нижний порог явки как условие при-

знания выборов состоявшимися. Казалось бы, в это время шла подготовка к падению активности избирателей. Но выборы в декабре 2007 г., наоборот, принесли ее значительное увеличение. В целом по России явка была лишь на процент ниже исторического максимума для выборов данного типа (64,8 % на думских выборах 1995 г.). Для республик, и до этого отличавшихся самой высокой в стране явкой, как будто были сняты все ограничения *на повышение* явки. Из Таблицы 1 видно, что в Кабардино-Балкарии, Ингушетии и Чеченской Республике все районы превысили явку 90 %, а в четырех других регионах таких ТИК было более двух третей. Немного «отстает» по этому показа-

<sup>24</sup> Выборы Депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ 2003 // Электоральная статистика. М., 2004. С. 34–36.

телю лишь Татарстан, который остается лидером по числу ТИК с «советской» сверхвысокой явкой (выше 98 %). Он делит это первенство с Чеченской Республикой. Доля территориальных комиссий с высокой явкой в «других» регионах (последний столбец таблицы) в 2007 г. значительно увеличилась и достигла почти 3 %, а это — более чем десятикратное увеличение за восемь лет. Таким образом, мы видим, что последние избирательные циклы показали очень тревожную тенденцию: резкое увеличение случаев высокой и очень высокой явки избирателей.

В этом не было бы проблемы, если бы высокая явка сопровождалась таким же плюрализмом мнений избирателей, как и в комиссиях с обычной активностью граждан. Но в рассматриваемых случаях многообразие политических предпочтений граждан оказывается сильно ограниченным, а это, как известно, бывает, когда выборы перестают быть свободными. Особенно хорошо это заметно именно в тех регионах и в тех ТИК, где отмечается сверхвысокая активность граждан на выборах<sup>25</sup>. Данное наблюдение нетрудно подтвердить, не прибегая к сложным формулам и сравнениям с другими странами. На выборах 1999 г. высокую явку (более 90 %) имели 69 ТИК. Из них в 48 поддержка блока «Отечество — Вся Россия» (ОВР) была аномально высокой: от 55 до 99 % голосов. 900 тысяч избирателей, зарегистрированных в этих комиссиях, показали среднюю явку 94,9 %. При этом 73,4 % из явившихся на выборы проголосовали за ОВР. Это в пять с половиной раз превышает общероссийский результат этого избирательного объединения. Интересно, что в данной группе ТИК доминируют две республики — Татарстан (27) и Башкортостан (17), президенты которых являлись лидерами блока.

Еще более контрастными стали выборы 2003 г. Тогда из 105 ТИК с явкой больше 90 % голосование за партию «Единая Россия», превышавшее 60 %, наблюдалось в 81 комиссии. Из 1 890 000 избирателей, зарегистрированных в них, на выборы пришли 94 %, причем 82,4 % проголосовали за «Единую Россию». На 22 другие партии, на графу против всех и на недействительные бюллетени в сумме пришлось менее 18 %. Обращает на себя внимание то, что в число 81 ТИК с высокой явкой входят 33 территориальные комиссии из Татарстана, 14 — из Мордовии, 12 — из Дагестана, 9 — из Чеченской Республики, 6 — из Кабардино-Балкарии. Исключение составляют небольшие ТИК, образованные по профессионально-территориальному признаку (например, «Новороссийск, судовая»). Здесь повышение активности не влечет за собой сужения электорального выбора избирателей.

<sup>25</sup> Михайлов В. Республика Татарстан: демократия или суверенитет. М., 2004. С. 301, 307–340; Бузин А., Любарев А. Преступление без наказания. М., 2008.

Таким образом, в большинстве случаев даже такой простой показатель, как высокая явка, может служить первоначальным индикатором того, имеются или нет в отдельных ТИК проблемы с чистотой выборов. С помощью статистического анализа можно предложить и ряд других индикаторов и методик, комплексное применение которых позволяет с высокой точностью указать на «узкие» места на электоральной карте. Добавим также, что при проведении исследований на основе статистики полезно сочетать анализ на двух уровнях. Рассмотрение данных по участковым избирательным комиссиям (УИК) может стать полезным дополнением к анализу на уровне ТИК, особенно в тех субъектах, которые выделены в таблице выше.

### Методы определения отклонений и их применение

Выявление мест, где искажается свободное волеизъявление граждан, основано прежде всего на наличии статистических закономерностей в больших массивах данных. Нечестные избирательные практики обычно входят в противоречие с этими закономерностями, а значит — могут быть обнаружены с помощью анализа этих данных. При этом недостаточно исследовать какую-то одну характеристику, даже если она, казалось бы, явно указывает на отклонения. Необходимо выделить несколько параметров и делать общую оценку по совокупности отклонений. Известно, что административное вмешательство в день выборов влияет сразу на несколько индикаторов. Пример можно почерпнуть из анализа выборов Президента РФ 2000 г. В нескольких регионах (Башкортостан, Татарстан, Дагестан, Мордовия) наблюдалось сочетание очень высокой явки, большой доли голосов, поданных за В. Путина, очень низких и очень высоких долей недействительных бюллетеней<sup>26</sup>. Оценка изменения результатов, возникшего в результате вмешательства в свободные выборы, основана на методе сглаживания аномалий. Ее желательнее применять, когда тест на наличие совокупности отклонений в одном массиве уже дал положительный результат. Ниже будут приведены примеры, в которых оценка административного вмешательства, вычисленная этим методом, подтверждается данными наблюдателей и судебными решениями.

#### *Грачевский район Ставропольского края и город Казань, 1996 г.*

В ходе судебного заседания было установлено, что в двух избирательных комиссиях Грачевского

<sup>26</sup> Михайлов В. Республика Татарстан: демократия или суверенитет. С. 307.



**Таблица 2.** Структура голосования в Адыгее на выборах в Государственную думу в 2003 г.

	Число избирателей	Приняло участие	Явка	за ЕР	ЕР %
Адыгея — 9 ТИК	335 260	183 833	54,83	91 272	49,65
Группа А — 4 ТИК	213 630	106 830	50,01	40 846	38,23
Группа Б — 4 ТИК	72 387	53 928	74,50	39 182	72,66
Тахтамукайская ТИК	49 243	23 075	46,86	11 244	48,73

района членами комиссий 700 бюллетеней были исправлены так, что голоса перешли от Г. Зюганова к Б. Ельцину<sup>27</sup>. Используя особенности двухтурового голосования, автор данной статьи предложил метод выявления аномалий на основе так называемого коэффициента переориентации предпочтений избирателей. В силу естественной устойчивости взглядов, в течение короткого периода между двумя турами выборов изменение предпочтений избирателей ограничено определенными рамками. Выяснилось, что при максимальном допустимом значении 1,6 коэффициент переориентации в Грачевском районе равнялся 2,92, то есть далеко вышел за эти рамки. Пересчет показал, что общее число фальсифицированных бюллетеней в районе составило примерно 3000, то есть в четыре раза больше, чем число, фигурировавшее в материалах судебного дела. Отсюда можно предположить, что фальсификациями в Грачевском районе занимались более чем в двух участковых комиссиях<sup>28</sup>. На тех же выборах имела место зарегистрированная фальсификация в Казани. Там в трех районах города протоколы были полностью переписаны, при этом Ельцину были добавлены голоса, отнятые у всех других кандидатов. Общая сумма «переноса голосов» составила 47 040. Пересчет с использованием предложенного метода дал оценку, вполне соответствующую этому результату<sup>29</sup>.

#### Адыгея, 2003 г.

Случай «фальсификации голосов в Республике Адыгея» на выборах в Госдуму в 2003 г. был доказан в Верховном суде, признан ЦИК, и соответствующие изменения были внесены в итоговые протоколы. На 20 избирательных участках Тахтамукайского района Адыгеи число голосов у СПС было занижено на 779, у «Яблока» — на 264, у Аграрной партии России — на 140, у «Родины» — на 873, у ЛДПР — на 437 голосов, в сумме — на 2493 голоса. При этом в пользу «Единой

России» было зачтено 2985 «лишних» бюллетеней<sup>30</sup>. Беглый взгляд на результаты в восьми других территориальных комиссиях Адыгеи обнаруживает, что в трех из них (Кошехабльской, Теучежской, Шовгеновской) голосование за «Единую Россию» превышает 70 %, а явка — 80 %. В Таблице 2 представлено разделение всех ТИК республики на три группы. В группу А входят комиссии с более низкими показателями явки: Адыгейская, Гиагинская, Майкопская и Майкопская городская ТИК. Последняя является самой большой в Адыгее: в ней зарегистрировано две пятых избирателей республики. В группе Б — Кошехабльская, Красногвардейская, Теучежская и Шовгеновская ТИК. Отдельной строкой показаны результаты в Тахтамукайской ТИК.

Легко видеть, что две группы значительно различаются как по явке, так и по отношению к «Единой России»: группа А, в которой избирателей втрое больше, принесла «единороссам» практически столько же голосов, что и группа Б. Насколько высокой является поддержка «Единой России» во второй группе, видно из того, что среди всех субъектов Федерации только в четырех голосование за «Единую Россию» было выше 72 %. Напротив, в группе А поддержка «Единой России» весьма точно соответствует среднероссийскому уровню. Тахтамукайская ТИК со своими показателями (46,8 % — явка, 48,73 % — за «Единую Россию») представляет собой отклоняющийся случай. Но, как можно предположить, ее вес в республике (второе место по числу избирателей) «подсказал», что здесь имеются «неиспользованные резервы». Была проделана фальсификация, в результате которой партия власти преодолела символически важный барьер, 50 % голосов. Вывод, который из всей этой истории сделали бы люди из букмекерской фирмы «Betfair»: проверьте результаты в тех ТИК, в которых голосование за «Единую Россию» выше 70, а явка — выше 80 %, то есть в комиссиях из группы Б. Однако наша избирательная система и суды следуют классической теории права — основанием для разбирательства должно быть заявление о конкретном нарушении.

<sup>27</sup> Заподинская Е. Президентские выборы фальсифицированы // Коммерсант-Daily. 22.02.97.

<sup>28</sup> Михайлов В. Республика Татарстан: демократия или суверенитет. С. 277–278.

<sup>29</sup> Михайлов В. Демократизация России: различная скорость в регионах. С. 45–47.

<sup>30</sup> Корня А. Вешняков уточнил размеры подтасовки на выборах // Независимая газета. 27.07.2005.

Омск, 2008 г.

Сразу после выборов Президента РФ, в течение суток с 3 по 4 марта 2008 г., предварительные итоги голосования по Омской области, опубликованные на сайте Центризбиркома, претерпели кардинальные изменения. Количество неиспользованных бюллетеней уменьшилось на 88 446, одновременно бюллетеней за Д. Медведева стало на такое же число больше. Изменения касались только трех ТИК области — Центральной, Кировской и Советской, расположенных в Омске. Коммунисты заявили, что первоначальные подписанные протоколы передали в Генеральную прокуратуру РФ. 20 марта избирательную документацию «случайно» уничтожили, и пересчет оказался невозможен. В ноябре состоялся суд по иску об изменении в ТИК Центрального района, где фальсификация, по мнению наблюдателей, подверглись 22 тысячи бюллетеней. На заседании 14 членов данной территориальной комиссии подтвердили правдивость слов истицы Прокофьевой, но районный суд в иске отказал и признал выборы в округе состоявшимися<sup>31</sup>. Уже в ноябре 2009 г. член ЦИК РФ Е. Колюшин подвел итог инциденту в Омске: «90 тысяч бюллетеней было сфальсифицировано в пользу голосов Медведева»<sup>32</sup>.

По этому инциденту известны данные иска и протоколов по всем территориальным избиркомам<sup>33</sup>, но отсутствуют данные иска по отдельным избирательным участкам. Однако простой анализ одних лишь официальных результатов и здесь позволяет сделать определенные выводы. Омск поделен на пять территориальных избиркомов. Кроме трех вышперечисленных, имеются Ленинская и Октябрьская ТИК, в которых в сумме был

<sup>31</sup> *Бородянский Г.* Протоколы омских мудрецов // Новая газета. 5.06.2008; *Бородянский Г.* Свидетели приняты к сведению // Новая газета. 10.11.2008.

<sup>32</sup> *Цветкова Р.* Выборы закончены, забудьте // Новая газета. 3.11.09. «Член Центризбиркома считает, что снежный ком фальсификаций начался с прошлых федеральных выборов. “Тогда на выборах президента 90 тысяч бюллетеней было сфальсифицировано в пользу голосов Медведева в Омске, — напоминает Евгений Колюшин. — Это достаточно очевидный факт, который никто особо не отрицает. Но когда дело дошло до юридических разбирательств, то все эти бюллетени были уничтожены, сказали, что по ошибке их утилизировали, остальные документы также были ликвидированы, и в итоге дело даже до суда не дошло”. “В масштабах страны это мелочь, да и не нужны были Медведеву эти голоса, он и так побеждал, — считает представитель ЦИКа от КПРФ, — но то, что никто не понес за это наказания, а председатель областной избирательной комиссии так и остался на своем месте и не было никаких, даже административных, взысканий, это действует разлагающе”».

<sup>33</sup> Сайт Омской избирательной комиссии <http://www.omsk.vybory.izbirkom.ru/>

погашен 47 251 бюллетень (17,6% от числа бюллетеней, переданных комиссиям), в то время как в Центральной, Кировской и Советской ТИК — 17 063 бюллетеня (3,1% от переданных комиссиям). По этому показателю три ТИК города Омска резко выделяются среди всех других территориальных комиссий области и крупных городов России. Одновременно эти комиссии отличаются чрезвычайно высокой для крупного города явкой — от 84% в Центральной до 89% в Кировской ТИК. Очевидно, что эти особенности могли иметь общую причину — перемещение бюллетеней из погашенных в действительные.

Нетрудно произвести пересчет. Допустим, мы не знаем о факте переноса неиспользованных бюллетеней в пользу одного кандидата, но видим отмеченные аномалии. Далее моделируем ситуацию, в которой аномалии отсутствуют. Если бы в трех ТИК, подозреваемых в фальсификациях, доля погашенных бюллетеней была 17,6% (то есть равнялась бы средней по двум другим районам города), то число погашенных бюллетеней в них должно было составить 92 908. Это на 75 845 бюллетеней больше, чем в официальных протоколах. Соответствующим образом уменьшилось бы и число действительных бюллетеней, что привело бы к понижению значений явки в трех районах до более обычных: в Кировской ТИК понижение составило бы 10%, в Центральной и Советской — 14%. Как видно, самая простая модель сглаживания аномалий приводит к результату, очень близкому к данным в иске наблюдателей (88 468 неправильно учтенных непогашенных бюллетеней). Следует отметить еще один интересный результат: если оспариваемые 88 466 бюллетеней вернуть в погашенные, то их доля по области увеличится на треть и составит 17,5%, что в точности равно доле погашенных бюллетеней в двух районах Омска, не затронутых скандалом.

Наш подсчет основан на предположении, что все комиссии могут хорошо оценивать явку на предстоящих выборах и что они снабжаются бюллетенями в соответствии с этим и с учетом разумного запаса. Например, в десяти ТИК города Новосибирска остаток неиспользованных бюллетеней составлял от 20 до 40% всего запаса бюллетеней, в семи районах Красноярска — от 40 до 44%. Эти условия как раз и не были выполнены в Центральной ТИК Омска с ее 219 тысячами избирателей. Едва ли там предполагали, что к концу дня голосования в комиссиях останется всего лишь 1190 бюллетеней — 0,6% от первоначально запаса.

Таким образом, даже грубая модель первого уровня позволяет выявить административное вмешательство в протоколы, которое входит в противоречие со статистическими закономерностями. В круг результатов, которые стоило бы пересмотреть, попадают результаты и в других двух ТИК

области: Таврической, в которой доля непогашенных бюллетеней 3,78 %, а явка 88 %, и Павлоградской — 3,13 % и 93,45 % соответственно. Если же рассмотреть результаты в отдельных участковых избирательных комиссиях (УИК), то это может выявить новые красноречивые детали. В состав Павлоградской ТИК входит 34 участковых комиссии, в 12 из которых доля погашенных бюллетеней оказалась ниже 2 %, а в двух не было погашено вообще ни одного бюллетеня. Это означает, что в конце дня голосования в запасе у двух УИК не было ни одного бюллетеня, а значит, вполне могла возникнуть ситуация, когда кому-то из избирателей пришлось бы отказать в праве на участие в голосовании. Но более вероятно другое: и здесь возобладало желание увеличить явку и голосование за Медведева одним действием — переводом неиспользованных бюллетеней в ряд действительных.

## Заключение

В первой части статьи на примерах из опыта работы букмекерских контор, спортивных союзов и ассоциаций, Федеральной службы по надзору в сфере образования в России и выборов в Афганистане было показано, что применение статистики для оценки чистоты процесса все шире применяется при анализе массовых видов общественной активности. Цель во всех этих случаях одна — указать на места возможных незаконных действий отдельных групп с тем, чтобы облегчить дальнейшую работу официальных следственных органов. Так обстояло дело и при разбирательстве договорных матчей в футболе, начатого системой обнаружения мошеннических ставок УЕФА и законченного немецкой полицией, и при расследовании чистоты выборов в Афганистане.

Во второй части приведены примеры тех проблем, которые характерны для российских выборов последнего десятилетия. Со временем эти проблемы только усугубляются. Все более распространенными становятся случаи высокой и сверхвысокой явки избирателей, которые при внимательном рассмотрении оказываются местами ограничения плюрализма мнений избирателей и, с высокой вероятностью, местами вмешательства местных администраций в процессы голосования и подведения итогов выборов.

В третьей части на конкретных примерах, когда имеются вполне надежные данные о фальсификациях, показано, насколько просто и надежно статистический анализ выявляет места административного влияния на результаты выборов, указывает на их отличие от статистически обычных соседних районов, в которых такое влияние отсутствует.

Статистические методы, примененные в УЕФА для расследования договорных футбольных матчей, могут значительно отличаться от методов, которые следует применять при анализе результатов выборов. Но для электоральных целей представляется полезным использовать сходный алгоритм выявления локального мошенничества и практических действий по его пресечению. И если распространение договорных матчей является сигналом о смерти футбола, то перед российскими выборами стоит сходная угроза. Ее можно предотвратить только путем публичного выявления мест, где практикуется административное вмешательство, искажающее не только результаты, но и саму суть выборов. Такую задачу невозможно выполнить, опираясь только на традиционные методы мониторинга выборов и привлечения виновных к ответственности на основе судебных процедур. Именно статистический анализ результатов может оказать существенную, иногда принципиальную, помощь правильно организованной социологии выборов, классическому электоральному мониторингу и судебным процедурам. Отметим, однако, что статистические методы не могут служить единственной опорой при судебном рассмотрении. Наиболее целесообразно их применять в качестве индикатора тех конкретных мест (УИК или ТИК), где могли происходить злоупотребления, и тех результатов, которые нуждаются в пересчете. Думается, что в настоящее время перед законодателями и органами правопорядка стоит задача включения основанных на статистическом анализе оценок в систему обеспечения конституционных прав граждан на свободное волеизъявление. Применение статистического анализа на выборах является расширяющимся и неизбежным процессом. Попытки препятствовать ему или замалчивать публикации на эту тему могут иметь лишь краткосрочное воздействие. Массивы результатов прошедших выборов доступны исследователям, а методы анализа этих результатов, постепенно совершенствуясь, будут предоставлять простые и убедительные доказательства сделанных выводов.