

ПО ИНЕРЦИИ

Артур ДАН,
журналист,
г. Иркутск

В публикуемой статье речь идет о выборах губернатора Иркутской области, состоявшихся в августе 2001 года. Как видно из ее содержания, в избирательной кампании был широко использован пресловутый административный ресурс.

Нарушались установленные законом правила, что привело к многочисленным судебным разбирательствам. Автор не приемлет стиль предвыборной борьбы ее победителя Бориса Говорина. В этом отношении материал можно расценить как субъективный. Понимая это, редакция готова предоставить слово на страницах журнала самому Борису Говорину или его сторонникам для того, чтобы они могли высказать свое мнение.

Губернатор Иркутской области Борис Говорин к своему избранию на новый срок начал активно готовиться за год до выборов. Одним из первых шагов в этой подготовке стало создание в структуре областной администрации «министерства пропаганды» со штатом более двух десятков журналистов, консультантов, специалистов. И все это помимо Иркутской государственной телерадиокомпании, региональной телекомпании «АИСТ», агентства «Телеинформ», «Аргументы и Факты в Восточной Сибири», «Восточно-Сибирской правды», других изданий, а также городских и районных СМИ, которые в большинстве своем находятся под контролем губернатора. Вся эта огромная «масса медиа» усиленно занималась формированием положительного образа Б.Говорина. Складывалось впечатление, что в области ничего не происходит кроме того, что губернатор куда-то поехал, вернулся, наградил и т.п.

Первым серьезным этапом

борьбы за губернаторское кресло стали выборы депутатов Законодательного собрания, состоявшиеся летом и осенью 2000 года. Желание Б.Говорина обновить состав областного парламента было понятным. Отношения между руководителем региона и депутатским корпусом, действительно, складывались непросто. Вольное, как считали депутаты, обращение губернатора с бюджетом, областной и федеральной государственной собственностью стало поводом для серьезных разногласий с Законодательным собранием.

Выступая на областном телевидении в июне 2000 г., Б.Говорин признал, что выборы депутатов Законодательного собрания – это начало предвыборной гонки за губернаторское кресло. Итоги предстоявших выборов во многом зависели от того, как будет сформировано Законодательное собрание, поскольку избранные депутаты имеют значительный авторитет в своих округах, и их поддержка или противодействие, как правило, играют большую роль

в избирательной кампании действующего губернатора. Результат не заставил себя ждать – Законодательное собрание удалось избрать с двух раз. 25 июня 2000 г. были избраны 27 из 45 депутатов (в других округах выборы не состоялись), а 24 сентября – все остальные.

Именно с этого момента началась организованная избирательная кампания Б.Говорина. В противовес оппозиционной газете «Честное слово» появилась газета двойник «Новое честное слово» тиражом 100 тыс. экземпляров, полностью копировавшая оригинал, но занимавшаяся откровенной дискредитацией политических оппонентов губернатора.

Основной удар был направлен против генерального директора ОАО «Иркутскэнерго» депутата Виктора Боровского, которого коллеги выдвигали на пост председателя Законодательного собрания (кстати, в 1997 г. Б.Говорин пришел к власти во многом благодаря поддержке В.Боровского и экс-губернатора Ю.Ножикова).

В течение трех месяцев в СМИ продолжалась дискредитация оппозиции с переходом на личности. На головы оппозиционно настроенных депутатов обрушивались многочисленные гневные письма «неожиданно» активизировавшихся и прозревших избирателей. Проводились «неизвестно кем» организованные пикеты студентов, которые бунтовали против... неизвестно кого. Но информационная война, развязанная против оппозиции, была проиграна. Председателем регионального парламента стал независимый от губернатора В.Боровский, собравший вокруг себя группу самостоятельных депутатов. Комитеты и комиссии возглавили не «свои люди», а профессионалы.

Осенние выборы депутатов Законодательного собрания вновь привели Б.Говорина к политическому поражению. Его оппонентов оказалось столько же, сколько и сторонников. На должность спикера «нужного» ему человека провести не удалось. В этих условиях было решено начать кампанию по переносу даты выборов губернатора с июля на апрель. Во время одной из встреч с журналистами газеты «Восточно-Сибирская правда» Б.Говорин заявил, что «организация выборов летом – дорогостоящее безумие» (хотя четыре года назад избиратели именно в июле доверили ему пост главы области).

Но выборы раньше положенного срока возможны только в одном случае – отставки губернатора, другой правовой основы быть не могло, о чем и заявил председатель областной избирательной комиссии Виктор Игнатенко. Кемеровский губернатор Аман Тулеев так и сделал, а иркутский губернатор этого делать не стал. Понятно, что перенос даты выборов на апрель текущего года дал бы Б.Говорину преимущество перед возможными соперниками, у которых не было бы времени на «раскрутку». Для действующего губернатора это было особенно актуально, поскольку во всем опросам доверие к нему населения стремительно падало.

По оценкам наблюдателей, основная борьба за губернаторское кресло должна была развернуться между Б.Говориным и заместителем генерального директора ОАО «Иркутскэнерго» депутатом Законодательного собрания (и впоследствии членом Совета Федерации) Валентином

Межевичем. Кандидат экономических наук, менеджер высокого уровня В.Межевич, имея колоссальный опыт управленческой работы, уже работал первым заместителем генерального директора энергосистемы региона и первым заместителем главы администрации области. Фактически вся областная экономика лежала на его плечах.

Даже после выступления прокурора и председателя областной избирательной комиссии о незаконности переноса даты выборов, сторонники Б.Говорина не отказались от своих планов. Это еще раз подтвердилось при обсуждении и принятии нового закона о выборах губернатора.

Действующий закон противоречил федеральному законодательству, и ряд депутатов обратились в суд с просьбой признать его не подлежащим применению, поскольку он создает препятствия к осуществлению избирательных прав граждан. Основанием для пересмотра положений закона стали противоречия федеральным законам об основных гарантиях избирательных прав и об обжаловании в суде действий и решений, нарушающих права и свободы граждан. Всего было отмечено более пятидесяти таких противоречий. Губернатор предлагал обойтись поправками в действующую редакцию закона. Но председатель облзбиркома В.Игнатенко заявил, что одними поправками закон исправить нельзя, и направил в Законодательное собрание новый законопроект о выборах губернатора. В свою очередь Б.Говорин продолжал настаивать, что новый закон, разработанный областной избирательной комиссией и внесенный на сессию группой депутатов, принимать не стоит.

Многие задавались вопросом, почему губернатор так привержен старому закону, если можно спокойно принять новый? Все оказалось просто. По действующему закону губернатором становился тот, кто набрал простое большинство (но не менее 25% голосов) при явке избирателей 25%. Новый проект закона сохранял порог явки в 25%, но предусматривал, что победителем становится кандидат, набравший более 50% голосов, в противном случае выборы проводятся в два тура. Уже было понятно, что по новому закону Б.Говорин может набрать наибольшее число голосов, но

недостаточное для победы сразу, во втором же туре голоса могут прибавиться не у лидера, а у его соперника (так оно и оказалось).

В конце апреля 2001 г. была объявлена дата выборов. В мае о своем намерении бороться за кресло губернатора заявили семь человек: действующий губернатор Борис Говорин, депутат Государственной Думы, секретарь обкома КПРФ Сергей Левченко, член Совета Федерации Валентин Межевич, заместитель декана университета Людмила Дробышева, лидер местного отделения ЛДПР Николай Оскирко, заместитель начальника ВС РУБОП Александр Балашов и энергетик БЦБК Иван Шендрик.

Последний вел себя тихо и не участвовал в агитационной кампании. Скорее всего, он был заявлен для прикрытия Б.Говорина на случай, если остальные кандидаты захотят сорвать выборы. Что касается Н.Оскирко, то его явно выдвинули для «ярких выступлений» против соперников губернатора.

Вскоре стало очевидно, что среди претендентов основным конкурентом Б.Говорина и наиболее сильной кандидатурой, готовой к управлению областью, является В.Межевич. Он не имел негативно-го прошлого, пользовался заслуженным уважением и имел положительный авторитет среди бизнес-элиты. Шансы на победу остальных кандидатов были сомнительны. К примеру, ни аналитики, ни избиратели не верили в прохождение С.Левченко во второй тур. Не удивительно, что главный удар в ходе кампании был направлен против В.Межевича.

В этом Б.Говорину помогали две известные московские PR-компании – «Никколо М» и «Имидж Контакт». Были задействованы также социологи из ИГУ и ударная сила губернатора – правоохранительные органы. Как показали дальнейшие события, УВД Иркутской области было неофициальной частью проекта избирательной кампании Б.Говорина. Еще в 1997 г. главный милиционер области Александр Россов, будучи начальником УВД Иркутска, выступил с «разоблачением» о делах далекой молодости одного из соперников Б.Говорина генерального директора АО «Востсибуголь» Ивана Щадова.

Игнорируя жалобы оппонентов губернатора, УВД Иркутской области яростно защищало только Б.Говорина. Когда в помещениях

драмтеатра, где размещался предвыборный штаб губернатора, сотрудники ВС РУБОП обнаружили газету «Сибирские вести» тиражом в 600 тыс. экз., вышедшую с нарушением действующего законодательства и компроматом на В.Межевича. А.Россов приложил максимум усилий, чтобы замять инцидент. Он не позволил сотрудникам ВС РУБОП юридически зафиксировать этот факт и, угрожая вызвать ОМОН, пользуясь служебным положением. Члена областной избирательной комиссии, прибывшего выяснить, в чем проблема, штабисты Б.Говорина просто не пустили в здание. Весь тираж был немедленно вывезен из драмтеатра, а потом... распространен по области, хотя факт его наличия вполне мог служить основанием для рассмотрения в суде и снятия Б.Говорина с предвыборной дистанции. В отношении же оппонентов губернатора А.Россов был суров: его подчиненные арестовали тиражи нескольких газет соперников Б.Говорина, в том числе пятничный номер газеты «Комсомольская правда-Байкал», в котором разоблачалась ложь о В.Межевиче.

Поскольку биография В.Межевича была чистой, политтехнологи Б.Говорина начали «выкапывать покойников». Первый удар ниже пояса был нанесен газетой «Русский Восток», опубликовавшей в материале «Герои и предатели» таблицу с тремя колонками фамилий: Говорин, Левченко, Межевич. В каждой колонке был приведен список однофамильцев кандидатов в губернаторы из числа жителей области, погибших в Великой Отечественной войне. Фамилии Говорин и Левченко достаточно распространены в Иркутской области, а фамилия Межевич — нет. Отец В.Межевича приехал в Иркутскую область из Белоруссии в начале сороковых, воевал на Дальнем Востоке и вернулся

живым. Так что в Иркутской области не нашлось ни одного Межевича, погибшего на войне. Правда, в Белоруссии их оказалось восемь тысяч. Но вот технологи обнаружили в лагерях на территории Иркутской области трех заключенных с этой же фамилией. Назывались сроки, которые они получили, кем вынесен

решение В.Межевичу, растерялись, — а ну как правда?

Через некоторое время выяснились подробности, нашлись однокурсницы Ефима Межевича, которые хорошо знали всю эту историю. Публикация в газете «Русский Восток» оказалась гнусной ложью. Ныне умерший Ефим Межевич в те годы был

арестован по доносу, приговорен к десяти годам, но через два года выпущен и полностью реабилитирован. Это в сталинские-то времена! Тем не менее, эффект от акции «Тулунский вор» был ошеломляющий. Сброс этого материала был проведен перед самым голосованием. Технологи Б.Говорина пошли на это, зная, что мертвые сдачи не дадут. Команда Б.Говорина

буквально охотилась за предвыборными обещаниями и находками В.Межевича и тут же их использовала. А поскольку у губернатора в руках находились телевидение и радио, то не удивительно, что он успевал охватить присвоенными находками большее число избирателей. Так, стоило В.Межевичу заявить, что он против ввоза отработанных ядерных отходов на территорию области, как тут же Б.Говорин стал говорить об этом же. Когда В.Межевич пообещал вернуть надбавки работникам бюджетной сферы, Б.Говорин сразу же заявил, что вернет эти надбавки, отмененные им же в 1998 году.

В ходе предвыборной борьбы сторонники Б.Говорина постоянно утверждали, что «в Межевича вкачали баснословные суммы», а губернатор якобы тратил только в пределах, установленных законом. В качестве примера называлась цифра в 8 млн. рублей в неделю, затраченная на газету «Восточно-Сибирские Вести» тиражом 900 тыс. экз. Если следовать этой логике, то надо было признать, что на Б.Говорина только в печатных СМИ тратилось



приговор, где сидели. Вопросов о том, кто имеет доступ к информации о репрессированных во времена Сталина, почти не возникало. Чувствовалось, что готовили материал специалисты, имеющие доступ к такой информации. При этом исполнители, как бы между прочим, написали, что это всего лишь однофамильцы Межевича, не более того. Таким образом, в газете «Русский Восток» была осквернена память тысяч людей, погибших в Великой Отечественной войне.

Следующий удар политтехнологии Б.Говорина нанесли по давно умершему отцу В.Межевича, который не видел своего родителя с четырехлетнего возраста. Статья называлась «Тулунский вор». В ней речь шла о «шайке» Ефима Межевича и были помещены два фото: одно — Япончика, а другое... не отца, а самого В.Межевича. А еще был снимок тюрьмы с припиской, что здесь сидел Япончик и «вор Межевич». Материал анонсировали заголовком «Яблоко от яблони». Поползли слухи. Даже люди, симпатизи-

22 млн. рублей в неделю, потому что в его поддержку выходили газеты общим тиражом 2,5 млн. экз. Кстати, у «пожелтевшей» во время выборов газеты «Русский Восток», ранее выходившей один-два раза в год в мизерных количествах, тираж поднялся до 500 тыс. Кроме того, в поддержку Б.Говорина и соответственно против его соперников выпускались «Аргументы и Факты в Восточной Сибири» – 450 тыс. экз., «Губернские вести» – 520 тыс., «Сибирские вести» – 600 тыс., «ЛДПР» – 200 тыс., приложение к «Русскому Востоку» – 50 тыс., «Родное село» – 50 тыс., и еще 23 городских и районных газеты.

Тем не менее это не помогло действующему губернатору победить в первом туре, хотя и подкосило В.Межевича. Во второй тур вышли Б.Говорин, набравший 45%, и С.Левченко – около 24%.

В период между двумя турами говоринцы развернулись на 180 градусов и начали свою агитационную кампанию в СМИ с заявлений о «коммунистической угрозе». Так, в газете «Русский Восток» (№ 33) был опубликован материал «Молчание депутата», в котором говорилось о трагедии под Иркутском. Тогда в авиакатастрофе погибло 145 человек. Не буду передавать содержание статьи, но там был умопомрачительный вопрос: «Что делает в комитете по транспорту, энергетике и связи Госдумы товарищ

Левченко, чтобы подобного не случилось?». В это же время газета «Губернские вести» (№ 24) писала: «У Левченко и команды нет. В случае его победы на выборах к управлению Иркутской областью придут случайные люди или ворье, заинтересованное в выкачивании денег из региона...».

Совершенно очевидно, что за Б.Говорина многие голосовали по инерции. Видимо, большинство избирателей так и не поняли, что за кандидаты баллотировались, и какой у них потенциал, потому что их способность оценить ситуацию была заблокирована безумным количеством негативной информации. А когда она стала распространяться из штаба действующего губернатора, то вообще в головах людей все смешалось.

Собственную шаткую позицию Б.Говорину пришлось компенсировать мощным административным ресурсом. Дошло до того, что ходить агитировать по квартирам за действующего губернатора заставили медицинских работников. Попробуй, откажись: для многих потерять сегодня работу «смерти подобно».

Но даже безграничный административный ресурс, зависимое положение мэров городов и районов, мощная поддержка силовиков и финансово-промышленных групп (СУАЛ, РУСАЛ, «Группа Альфа», «Континентальинвест», «Илим Палп Интерпрайсиз»,

«Истленд», «Классик», «Сантехмонтаж», «Восточно-Сибирская финансово-промышленная группа», «Группа МДМ», ЮКОС) не принесли ожидаемого результата. К финишу избирательной кампании Б.Говорин пришел из последних сил. Творческого потенциала его команды едва хватило для победы с минимальным преимуществом. По итогам второго тура за Б.Говорина проголосовало 47,65% избирателей, за С.Левченко – 45,26%. Еще одна неделя предвыборной гонки и Б.Говорин мог остаться без работы. Прогнозы о том, что во втором туре у него практически не прибавится голосов, подтвердились. А у С.Левченко рейтинг вырос вдвое.

Действующий губернатор потерпел политическое фиаско, несмотря на то, что вел избирательную кампанию целый год. В первом туре его не избрали губернатором, а во втором – он пришел «ноздря в ноздю» с С.Левченко. Более того, на основе анализа первичных протоколов представители штаба С.Левченко стали утверждать, что именно Б.Говорин проиграл выборы на те же самые два процента.

На выборах в 1997 г. Б.Говорин легко обошел С.Левченко с почти тройным перевесом и, получив более 50% голосов, стал губернатором. Но тогда его поддерживали энергетики и Ю.Ножилов, пользо-

вавшийся у жителей области большой популярностью, которой не было у самого Б.Говорина. Прошло четыре года, и у того же С.Левченко действующий губернатор с трудом выиграл лишь два процента. Как оказалось, это и есть собственный потенциал Б.Говорина.

В основном за действующего губернатора проголосовали в городах, зависимых от собственников предприятий: Саянск («Истленд»), Шелехово (СУАЛ), Усть-Илимск («Континентальинвест») и от областного бюджета, а также в дотационных



территориях Иркутской области и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, куда поступает информация только из «проговоринских» СМИ.

Б.Говорин проиграл даже в родном Иркутске, где долгое время занимал пост городского головы. С.Левченко обошел его здесь более чем на 18 тыс. голосов, в Братске – почти на 20 тыс. Кроме того, Б.Говорина не поддержали в городе химиков Усолье-Сибирском, золотоносном районе страны – Бодайбо, городе шахтеров – Тулуне, в Нижнеилимском и Чунском промышленных (лесопереработка, горнодобывающая промышленность) районах, в Нижнеудинске, где работает крупнейший в России вагоноремонтный завод, в Слюдянском районе, где расположены Южно-Байкальский рыбзавод и Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, и Иркутско-сельском районе. Даже на территориях,

которыми управляют лояльные губернатору главы администраций, население в своей массе не поддержало Б.Говорина.

В городе нефтяников Ангарске говоринский штаб провел большую агитационную работу, но в результате действующему губернатору удалось обойти своего соперника лишь на 1700 голосов и то благодаря воинским частям. Гражданское население города отдало свои голоса С.Левченко.

Если верить говоринским журналистам, утверждавшим, что за С.Левченко проголосует «дисциплинированный электорат», то есть коммунисты, то в Иркутской области проживает более 300 тыс. коммунистов. Но это явная натяжка. В области всего 4 тыс. членов КПРФ. На наш взгляд, люди голосовали за С.Левченко, потому что плохо живут и надеются на улучшение и защиту своих законных прав, чего при Б.Говорине не дожда-

лись. Теперь же они потеряли остатки веры в честность существующей власти и убеждены, что она сделает все, чтобы сохранить себя.

Итак, выборы закончились. Уже очевидно, что политическое будущее Б.Говорина в Иркутской области тесно связано с благополучием олигархов, и утрата ими контроля над губернаторским креслом так или иначе может повлиять на стабильность их бизнеса. Однако, сохранив Б.Говорина, представители крупного капитала создали себе проблему, потому что, зная непредсказуемый характер и непостоянство его привязанностей, они будут вынуждены искать некий противовес неожиданным ходам своего ставленника. Не исключено, что в качестве такого «противовеса» будет выбрана более предсказуемая оппозиция действующему губернатору.



«ПРАВДА СЕВЕРА» (Архангельск)

Для книги Гиннеса

Депутаты Архангельского городского совета установили рекорд продуктивной работы, обсудив 7 вопросов и приняв столько же постановлений за 47 минут. Высокие скорости объясняются хорошей подготовкой – ко дню заседания депутаты обсудили все вопросы в комиссиях. Самыми значимыми постановлениями для жителей Архангельска стали повышение стоимости проездных билетов и увеличение платы за пользование коллективными телеантеннами.

«ПОЛЯРНАЯ ПРАВДА» (Мурманск)

Доверять или не доверять?

Со скандалом прошло последнее заседание Кандалакшского городского Совета (Мурманская область). Группа депутатов, состоящая в основном из предпринимателей, обвинила председателя горсовета Виктора Костюченко в неправильном стиле работы и соглашательстве с мэром Кандалакши, после чего был поставлен вопрос о недоверии В.Костюченко. В результате тайного голосования за это высказались 9 депутатов. Еще двое оставили письменные заявления в поддержку вотума. Таким образом, за отзыв председателя выступило большинство депутатов (всего их в горсовете 21). Однако за утверждение протокола счетной комиссии почему-то проголосовали всего восемь депутатов. Юридически импичмент не состоялся.

«ЗОЛОТОЙ РОГ» (Владивосток)

Дума – название обязывающее

Дума Приморского края навсегда прекратит свое существование 9 декабря 2001 года. Дело в том, что на заседании 28 августа депутаты Думы, назначив дату выборов, приняли решение и о переименовании Думы Приморского края в Законодательное собрание. Вообще-то такие названия носят представительные органы власти большинства российских регионов. Что же касается утраченного названия – Дума, то, по мнению газеты «Золотой рог», в отдельные моменты своей истории приморская Дума была от него очень далека. Например, когда утверждала бюджеты двухгодичной давности или сметы на ремонт ЖКХ.

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВЕДОМОСТИ» (Санкт-Петербург)

Новые правила игры

12 сентября Законодательное собрание Петербурга приняло 50 губернаторских поправок к закону, по которому горожане будут выбирать следующий депутатский корпус. Денежный залог, необходимый для регистрации будущих кандидатов в депутаты, увеличен со 150 до 300 минимальных размеров оплаты труда. Выборы пройдут в один тур и без порога явки избирателей. При этом не будет ни досрочного голосования, ни закрытых избирательных участков для военнослужащих.

По материалам МАИ «Вся Россия»